

Оглавление

Предисловие	2
Введение	2
ЧАСТЬ I	3
1.1. Шесть приоритетов обобщенных средств управления.	4
1.2. Миропонимание. Различение. Нравственность. Диалектика. Строй психики.	5
1.3. Как решать личные проблемы и общественные проблемы.	14
1.4. Толпо-«элитарное» общество и Закон времени.	16
<i>1.4.1. Догматическая и методологическая философия.</i>	<i>16</i>
<i>1.4.2. Общественный строй, в котором мы жили.</i>	<i>17</i>
<i>1.4.3. Закон времени и его главный довлеющий фактор.</i>	<i>18</i>
1.5. Как решать личные и общественные проблемы. Продолжение.	20
<i>1.5.1. О коллективной психике и культуре.</i>	<i>20</i>
<i>1.5.2. О взаимообусловленности культуры и жизни людей.</i>	<i>20</i>
<i>1.5.3. Ответы на вопросы.</i>	<i>21</i>
ЧАСТЬ II	26
2.1. Куда ведет нас толпо-«элитарная» культура.	27
2.2. Коллективное формирование культуры: общественные институты.	30
<i>2.2.1. Общество как суперсистема.</i>	<i>30</i>
<i>2.2.2. Модель общественного самоуправления.</i>	<i>32</i>
<i>2.2.3. В русле какой концепции работают наши местные общественные институты?</i>	<i>34</i>
2.3. Задача государственности по оптимизации взаимодействия субъектов народного хозяйства путём построения планово-ориентированной производственно-потребительской системы.	37
<i>2.3.1. Два пути развития.</i>	<i>37</i>
<i>2.3.2. Различия «либерально-рыночной» и «планово-рыночной» экономической модели.</i>	<i>38</i>

Предисловие

Для людей, не привыкших читать вдумчиво и соотносить прочитываемое с Жизнью, настоящая статья станет полезным тренировочным полигоном для раскрытия в себе названных навыков.

Её польза выражается не в том, что она якобы «сложно написана» и её сложно воспринимать; а в том, что в ней затронута проблема благосостояния нашего общества, *и каждого его представителя*. Хотя беглое прочтение настоящей статьи без вдумчивого осмысления и соотнесения с Жизнью действительно смысла не имеет.

В связи с тем, что современная молодёжь в большинстве своём не привыкла «переваривать большие тексты о высоком», будем публиковать статью «порционно» по мере готовности. И по этой же причине, принято решение написать настоящую статью, по своей сути являющуюся выжимкой ключевых моментов тех источников, на которые делаются ссылки в ходе повествования.

Введение

Благосостояние всякого общества обусловлено многими факторами, имеющими разную значимость. Непонимание этих факторов большинством представителей общества рано или поздно порождает множество общественных проблем, тем самым направляя жизнь общества в русло затяжного кризиса. Россия, неотъемлемой частью которой является Республика Башкортостан и Кармаскалинский район, переживает затяжной *системный* кризис, который, в силу разных культурных и религиозных традиций народов России – в разных местах выражается разными формами одних и тех же системных проблем. Возникает несколько вопросов:

1. О каких ключевых факторах, влияющих на благосостояние обществ, идет речь?
2. В чем причины и сущность затяжного кризиса, переживаемого Российским обществом?
3. Какими конкретно проблемами выражаются системные ошибки России, Республике Башкортостан, Кармаскалинском районе?
4. Какова текущая направленность развития Кармаскалинского района и к чему она может привести?
5. Нужно ли изменять текущую направленность развития Кармаскалинского района, и если нужно – в какую сторону?
6. Возможно ли изменить текущую направленность развития, и если возможно – как это сделать, во-первых, не организовывая бесполезных бунтов и переворотов, во-вторых, безболезненно для трудящегося большинства, в-третьих, без конфликтов с иерархически более высшими уровнями структуры официальной государственности?

Последовательно излагая ответы на поставленные вопросы, далее будет ставится и решаться задача ознакомления читателей с понятийно-терминологическим аппаратом Достаточно общей теории управления¹ (ДОТУ), являющимся средством описания всякого процесса в Мироздании, в том числе в обществах.

¹ «Достаточно общая теория управления. Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики – процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета». Санкт-Петербург. 2003 г. Указанную и другие упоминаемые в дальнейшем работы Внутреннего Предиктора СССР можно скачать в Интернете на сайтах: dotu.ru, vodaspb.ru.

ЧАСТЬ I

1.1. Шесть приоритетов обобщенных средств управления.

Рассмотрение вопроса о направленности развития объекта (процесса) требует рассмотрения множества возможных его состояний на более поздних этапах развития (в будущем) в *причинно-следственной обусловленности* с его же состояниями на ранних этапах развития. Это означает, что:

«Всякое общество, так или иначе, управляется, по какой причине глобальный исторический процесс возможно рассматривать в качестве глобального процесса управления, 1) объемлющего множество процессов региональных управлений, 2) протекающего в иерархически высших по отношению к нему процессах жизни Земли и Космоса. Соответственно этому, при взгляде с позиций достаточно общей теории управления на жизнь обществ на исторически длительных интервалах времени (сотни и более лет), средствами воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и смертью, являются:

1. Информация мировоззренческого характера, методология, осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои “стандартные автоматизмы” распознавания и осмысления частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в своем восприятии иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой культуры мышления и полноты управленческой деятельности, включая и внутри-общественное полновластие.
2. Информация летописного, хронологического, характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли Культуры в целом и отрасли Знания. При владении сообразным Мирозданию мировоззрением, на основе чувства меры, она позволяет выявлять частные процессы, воспринимаемая “хаотичный” поток фактов и явлений в мировоззренческое “сито” — субъективную человеческую меру распознавания.
3. Информация факто-описательного характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся верования религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология всех отраслей науки.
4. Экономические процессы, как средство воздействия, подчиненные чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщенным видом информации экономического характера.
5. Средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие генетически обусловленный потенциал освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты — реальное применение; “генная инженерия” и “биотехнологии” — потенциальная опасность.
6. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — оружие в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.

Хотя однозначных разграничений между средствами воздействия нет, поскольку многие из них обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведенная иерархически упорядоченная их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщенные средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другой, при несовпадении концепций управления в них, это — обобщенное оружие, т.е. средства ведения войны, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших, хотя и протекает медленнее и без “шумных эффектов”. То есть, на исторически длительных интервалах времени быстрое действие растет от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во

многим определяющая эффективность решения проблем в жизни общества в смысле раз и навсегда, — падает.»²

Таким образом, группой факторов, влияющими на благосостояние обществ, являются воздействия (в первую очередь – информационные), относящиеся к одному или нескольким приоритетам обобщенных средств управления, которые принимает на себя управляемое общество. Эти воздействия могут быть направлены как на деградацию и уничтожение общества, так и на развитие и процветание всех и каждого в управляемом обществе. Если мы – многонациональный народ России – хотим далее развиваться и процветать, то нам – всем и каждому – следует самим разобраться в содержании всех шести приоритетов обобщенных средств управления, и «провести ревизию» процессов на каждом приоритете, на предмет их сообразности нашим целям развиваться и процветать; при этом, желательные процессы всячески поддерживать, неугодные процессы блокировать, а в случае отсутствия необходимых процессов – выработать, запустить и контролировать их.

1.2. Миропонимание. Различение. Нравственность. Диалектика. Строй психики.

Система образования СССР, сложившаяся за период с 1950-х годов до перестройки, работала и работает ныне так, чтобы³ каждый взрослый, получивший образование, при обсуждении вопросов, касающихся миропонимания и мировоззрения, теории и практики познания, и вообще социологии, психологии и философии, в течение первых минут обсуждения начинал посапывать со слипающимися глазами или крепко храпеть, развалившись на стуле⁴. То есть, система образования, будучи средством 1-го приоритета обобщенных средств управления, информационно воздействовала на общество так, что имело и имеет следствием невежество большинства представителей общества в области философии, психологии и социологии. Но не стоит забывать, что такая система образования сложилась не сама собой, а под воздействием людей, работавших в системе государственности, либо осознанно проводя диверсию против СССР, либо вследствие собственного невежества. Результаты информационного воздействия на общество системы образования СССР во второй половине XX века, мы наблюдаем до сих пор – большинство не осознаёт важности вопросов мировоззренческого и вообще философского характера.

Философия сама по себе никакой практической (прикладной) пользы не несёт. Но философия – это «камертон», на который настраивается весь «оркестр» отраслей знаний. Если «камертон» фальшивит – фальшивит и «оркестр». Иными словами, господствующая в обществе философская система формирует в психике людей общие представления о Жизни (Объективной реальности), которые, так или иначе, отражаются на результатах деятельности людей во всех сферах – в государственном и муниципальном управлении, законодательстве, науке, образовании, воспитании детей в семьях, способах организации экономики страны и отдельных отраслей народного хозяйства, товарном производстве, организации вооруженных сил и т.д. Поскольку в нормальном обществе весь «оркестр» отраслей знаний призван решать разнородные проблемы отдельных людей, социальных групп и всего общества, то за это свойство «оркестра» в первую очередь отвечает настраивающий его «философский камертон». В случае неадекватности общих представлений людей о Жизни («камертон» фальшивит) – результаты деятельности не решают общественных проблем (фальшивит и «оркестр»). Сегодня с уверенностью можно сказать, что [пока еще] господствующие в России общие представления о Жизни, полученные нами в наследство от философии марксизма, не способствуют разрешению общественных проблем.

Итак, спрашивается: каковы наши представления о Жизни (совокупность образов)?

Для единообразного понимания проблемы, определимся со значениями слов «мировоззрение», «понятие», «миропонимание».

Психика – это информационно-алгоритмическая система, и представляет собой организованную неким образом совокупность информации и алгоритмов её обработки.

Информация – это сохранившиеся образы реальных объектов и явлений.

Алгоритмы обработки информации – это генетически заложенные, приобретённые и выработанные стереотипы обращения с имеющимися образами.

² «Провидение – не “алгебра”... О работах математиков МГУ А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского по формированию модели реальной хронологии Истории на основе математической обработки повествований хроник». ВП СССР. Санкт-Петербург. 2002г.

³ Именно «чтобы».

⁴ «В наши дни большинство старшего поколения воспитаны так, чтобы (не что, а чтобы) при слове «диалектика» их воротило с души, они старались бы перевести разговор на другую тему, старались бы «заткнуть глотку» говорящему или покинуть место разговора; а при невозможности всего этого — тихо подремать до конца “политбеседы”». Так начинается книга ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны». Санкт-Петербург. 2003г.

Информация из психики может быть воспроизведена её носителем во внешнем мире с различной детальностью путём:

- Изображения: жестикуляция, иероглифы, живопись, игра на музыкальных инструментах. Оперирование непосредственно музыкальными и графическими образами реализуется деятельностью правого полушария головного мозга;
- И посредством изустной и письменной речи – то есть, путём воспроизведения языковых конструкций и символов, соответствующих каждому образу и их взаимосвязям. Оперирование языковыми конструкциями реализуется деятельностью левого полушария головного мозга.

Таким образом, правое полушарие головного мозга обеспечивает процессно-образное мышление (музыка – есть процесс); левое полушарие обеспечивает дискретное мышление.

Совокупность всех музыкально-графических образов в психике и их взаимосвязей образует мировоззрение. Установление взаимосвязи (соответствия) между имеющимся музыкально-графическим образом и языковой конструкцией из имеющейся алгоритмики рождает в психике понятие, которое в дальнейшем может изменяться (переосмысляться). Совокупность всех понятий в психике и их взаимосвязей образует миропонимание.

То есть, рождение и изменение понятий в психике, что является собой процесс формирования миропонимания, обеспечивается взаимодействующей и взаимосвязанной деятельностью обоих полушарий головного мозга.

Если вследствие угнетающего воспитания семьи в детстве и кодирующей педагогики школы в отрочестве, одно из полушарий головного мозга отстаёт в развитии, то взаимодействующая и взаимосвязанная деятельность обоих полушарий головного мозга в генетически заложенной полноте невозможна. Вследствие этого процесс формирования миропонимания (процесс рождения и изменения понятий) протекает с ошибками. В самом лёгком виде эти ошибки отражаются в воспроизведении имеющейся в психике информации во внешнем мире:

- неспособность выразить мысли хотя бы даже несколькими предложениями, вследствие чего при общении и выступлениях слова и целые предложения заменяются активной жестикуляцией;
- или наоборот, безосновательные абстрактно-логические рассуждения, являющиеся большей частью пустословием (то есть, за словами, словосочетаниями, предложениями, и в целом за монологами, нет образов и процессов, отражающих реальный мир) и т.п.

Процесс формирования миропонимания по своей сути является процессом познания, и может протекать в трёх направлениях:

А) Освоение существующей в культуре⁵ информации:

- 1) восприятие незнакомых, созданных прежде другими людьми, языковых конструкций (незнакомых слов, незнакомых словосочетаний из знакомых слов);
- 2) выработка в психике (во внутреннем мире) образов к каждой их них;
- 3) установление соответствия вновь родившегося Понятия во внутреннем мире с реальными объектами и явлениями во внешнем мире.

С таким процессом познания существующих в культуре знаний знакомы все, кто получал образование (от начального до «высшего»);

Б) Переосмысление имеющейся в психике информации:

- 1) анализ на адекватность Жизни установленного ранее соответствия понятий внутреннего мира реальным объектам и явлениям внешнего мира;
- 2) в зависимости от текущего состояния миропонимания в целом, при необходимости происходит коррекция имеющихся неправильных (с позиции текущего миропонимания) понятий.

Переосмысление собственного информационного обеспечения у кого-то наступает в отрочестве, а кто-то всю жизнь проживает как колбаса с тем, чем его начинили.

В) Создание новых знаний – различение новой информации:

- 1) распознавание (различение) прежде не выявленных никем объектов и явлений внешнего мира;

⁵ Культура человеческих обществ – совокупность всего информационно-алгоритмического обеспечения жизни людей, передаваемого от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического механизма вида «Человек разумный».

- 2) выработка образов к каждому из них во внутреннем мире;
- 3) выработка языковых конструкций («названий») для каждого образа.

Так происходят, к примеру, открытия ученых и изобретения техников. Этот процесс познания и выработки новых знаний интересен в наше время весьма узкому кругу людей, поскольку в современной системе «образования» этому методу познания внимания не уделяют.

Относительно друг друга понятия могут быть иерархически вложенными⁶: то есть могут быть собирательные (обобщающие) понятия разного уровня. Поэтому первый описанный процесс (А) – освоение существующей в культуре информации – процесс сборки иерархически вложенных множеств образов (понятий). К примеру:

Условный уровень N в субъективно организованной психике ребёнка: Животное 1, животное 2 и т.д. – хищники. Животное 3, животное 4 и т.д. – травоядные.

Уровнем выше: Хищники, травоядные, рыбы, птицы и т.д. – царство животных.

Уровнем выше: царство животных, царство растений, царство грибов т.д. – живые организмы.

Уровнем выше: живые организмы, неживые предметы – предельно обобщающие категории, описывающие Мироздание.

Постоянное обобщение понятий в новые собирательные (обобщающие) понятия неизбежно приводит к избранию предельно обобщающих категорий, описывающих Мироздание (Объективную реальность). Мироззрение (миропонимание), сложившееся в процессе обобщения образов (понятий) *в направлении к предельно обобщающим категориям*, можно назвать **«Я»-центричным**, поскольку формирование иерархически вложенных множеств образов (понятий) именно с такой генетически заложенной направленностью начинается в детстве, и точкой отсчёта и началом системы координат признаётся собственное «Я». Для психики с «Я»-центричным мироззрением (миропониманием) не важно, каковы конкретные значения предельно обобщающих категорий, поскольку в жизни и деятельности она ими не пользуется. Сегодня не каждый вспомнит, например, что академической наукой наших дней, вследствие «Я»-центризма большинства ее представителей, ошибочно признаются четыре предельно обобщающих категории: материя, энергия, пространство, время.

Но одновременно с этим, в наши дни академическая наука доказывает, что энергия – это переходная форма материи при переходе из одного состояния в другое; доказывает, что вакуум – это материя, то есть, пустого вместилища материи нет, поскольку это «вместилище» (пространство) – есть материя; иными словами Вселенная – это не бесконечное пространство, в которой летают куски материи; Вселенная – единая цельная неограниченная материя, но по-разному организованная в разных своих фрагментах. Время – это всего лишь соотношение частот различных колебательных процессов в Мироздании (даты, время на часах – продукт человечества), то есть время как таковое описательной категорией Объективной реальности быть не может.

Итак, от философских категорий, признаваемых нынешней академической наукой в качестве предельно обобщающих категорий, остаётся лишь Материя. Но вся материя упорядочена – имеет образ – Информацию⁷. Упорядочена по законам бытия Мироздания, предопределяющих многомерную многовариантную матрицу возможных состояний материи и её образов, – по Мере.

Итак, в качестве достоверных предельно обобщающих категорий остаются материя, информация, мера – Мироздание существует как процесс Триединства Материи-Информации-Меры, то есть материя переОБРАЗуется по Мере (по предопределению)⁸.

Но такое понимание Жизни выработано психикой с мироззрением (миропониманием), отличающимся от «Я»-центричного. Если согласиться с мнением множества учёных всего Мира, утверждавших о Высшем Разуме, Творце, создавшем, организовавшем и поддерживающем жизнь всей Вселенной, то есть признать бытие Бога – Творца и Вседержителя, то открывается возможность переосмысления имеющейся в психике информации в направлении, обратном направлению процесса формирования «Я»-центричного мироззрения (миропонимания). В таком случае, первоначально происходит поиск *первичных различий* в Объекте Творения Бога – Вселенной. Таким образом, переосмысление «Я»-центризма рождает Богоначальное мироззрение (миропонимание), отличающееся от «Я»-центричного – постоянной устойчивостью взаимосвязей между образами (понятиями) и их группами в различных ситуациях и обстоятельствах, и под воздействием различных возмущающих факторов.

⁶ Это так, поскольку Мироздание само организовано иерархически многоуровнево.

⁷ «Всякая вещь есть форма проявления беспредельного многообразия». Козьма Прутков.

⁸ Подробнее о Триединстве Материи-Информации-Меры см. работы ВП СССР «Основы социологии. Постановочные материалы учебного курса». Санкт-Петербург. 2010 г., «Диалектика и атеизм: две сути несовместны». Санкт-Петербург. 2003г.

Последнее означает, что попытки психики с «Я»-центричным мировоззрением (миропониманием) построить единую цельную картину Жизни, имеющей свойство не терять своего смысла и оставаться устойчивой и актуальной всегда и во всех обстоятельствах жизни, бесперспективны⁹. Направленность мысленного древа от частной проблемы к предельно обобщающим категориям, вынуждает для каждого обстоятельства вырабатывать новые взаимосвязи понятий и их групп, по причине различия параметров различных частных проблем и обстоятельств, являющихся вводными данными мысленного древа (вынужденно «вращаваемого» отдельно для каждой проблемы в новом виде). Даже если удастся выстроить какую-никакую универсальную связку, в которую укладывается большинство стандартных ситуаций, эта связка рискует рассыпаться с появлением в психике нового факта, не вписывающегося в выстроенную связку. И так будет с каждым новым фактом.

Психика с Богоначальным мировоззрением (миропониманием), к которому можно перейти, только отказавшись от всех разновидностей атеизма¹⁰, на основе первичных различий Троицизма Материи-Информации-Меры обретает единую цельную картину Жизни, имеющую свойство не терять своего смысла и оставаться устойчивой и актуальной всегда и во всех обстоятельствах жизни. Такую устойчивую цельную единую картину Жизни можно назвать *мозаичной*, а неустойчивые варианты «картины Жизни» – калейдоскопичными¹¹. Появляющиеся в психике новые факты только дополняют мозаику, детализируя в каких-то аспектах её общий смысл, поскольку начало (корень) мысленного древа не меняется.

Но может возникнуть вопрос: какая разница как сформировано мировоззрение (миропонимание), если индивид соглашается вращивать для каждой проблемы новое мысленное древо с новыми взаимосвязями? иными словами – если проблемы можно решать и «Я»-центричным, и Богоначальным мировоззрением (миропониманием)? Ответ на этот вопрос раскрывается сам собой при ответе на другой – исходный вопрос психологии как науки, разделяющий её на два противоречащих друг другу направления:

Самостоятелен ли человек в способности к выборке информации из потока событий в Жизни?

Поскольку с точки зрения достаточно общей теории управления, акт передачи информации из одного фрагмента Вселенной в другой фрагмент Вселенной – есть акт управления, то процесс Троицизма Материи-Информации-Меры, отражающий процесс существования иерархически организованной Вселенной как процесс непрерывной циркуляции информации между её фрагментами, есть ничто иное, как процесс многоуровневого самоуправления Вселенной. То есть, каждый иерархический уровень Вселенной самоуправляется в пределах управления над ним иерархически высшего уровня, иными словами самоуправление данного уровня организации Вселенной является составной частью объемлющего иерархически высшего самоуправления уровнем выше. Такая организация Вселенной неизбежно подразумевает наличие ИЕРАРХИЧЕСКИ НАИВЫСШЕГО ВСЕОБЪЕМЛЮЩЕГО УПРАВЛЕНИЯ. Разные научные школы называют Его по-разному – «Высший разум», «Сверхразум», «Интеллект Вселенной», и т.п. Поскольку языки народов не выдерживают пустословия, мы называем Иерархически Наивысшее Всеобъемлющее Управление над Вселенной – Богом, Творцом и Вседержителем.

Всякое управление, в том числе Иерархически Наивысшее Всеобъемлющее Управление, небесцельно¹². Вселенная создана и развивается с определёнными целями, которые будут достигаться в течение её эволюции по многовариантной матрице возможных её состояний – по Предопределённой Богом Общевселенской Мере, иными словами эволюция Вселенной – есть Промысел Божий. На каждом участке Вселенной (Космоса) каждая созданная Творцом суперсистема¹³ исполняет свою долю Промысла. Точно также, и в суперсистеме

⁹ В общем для всех нас внешнем мире это выражается пессимизмом, неуверенностью, стрессами, депрессией, паникой, истерикой.

¹⁰ Есть два вида атеизма – материалистический и идеалистический. Материалистический прямо провозглашает: «Бога нет, всё развивается случайно по случайно сформированным самим собой законам природы». Идеалистический атеизм провозглашает: «Бог есть, но чтобы Он вам помогал, вам нужно прийти к нам, и слушаться нас, ибо мы – Его представители на Земле».

¹¹ Калейдоскоп – детская игрушка – трубка с зеркальным цилиндром (с многоугольными основаниями, каждая грань «смотрит» зеркалом внутрь) и разноцветными стекляшками внутри цилиндра. Рисунок, просматриваемый через линзу в основании цилиндра, не имеет единого законченного смысла (сюжета), и является случайным набором его составных частей – разноцветных фигур; кроме того, этот рисунок при повороте трубки кардинально меняется, а вероятность его повторения исчезающе мала.

¹² Для решения задач достаточно общей теории управления необходимы три набора информации: вектор целей, вектор состояния, вектор ошибки управления. *Вектор целей* – иерархически упорядоченный по значимости перечень желаний; *вектор состояния* – описание текущего состояния системы управления; *вектор ошибки управления* – описание того, насколько далеки параметры текущего состояния системы управления от желаемых (описанных в векторе целей).

¹³ Суперсистема – множество однородных элементов, взаимодействующих друг с другом.

Человечества каждый её представитель имеет все возможности исполнять свою долю Промысла. Но поскольку Бог Милостив, каждому из нас Свыше дана свобода выбора линии своего поведения, безвариантного навязанного принуждения исполнения жёсткой алгоритмики действий Его наместниками на Земле – всеми людьми – нет, как нет и такой алгоритмики. Однако культура Человечества за последние три тысячи лет была развита внутрисоциальным управлением так, чтобы большинство людей о своей доле Промысла даже не задумывалось и считало всё сказанное в настоящем и предыдущем абзацах безосновательным вздором. Те, кому Свыше дана свобода поддержать Промысел практическим исполнением своей многовариантной доли, но отказываются от неё, рискуют стать никчёмными для иерархически высших уровней самоуправления – биосферы, космоса, Бога – и полностью предоставиться самим себе со своими проблемами.

Поскольку с точки зрения достаточно общей теории управления, наилучшим способом управления является комбинация бесструктурного (безадресное распространение информации в суперсистеме) и структурного управления (чёткая адресация определённой информации определённому исполнителю на определённом этапе его деятельности), то это общее положение достаточно общей теории управления наводит на мысль о том, что адресное распределение «первичной» и «ответной» информации¹⁴ с заранее известными Богу последствиями, полностью соответствующими целям Его Промысла, — одна из составляющих Его Вседержительности. И соответственно этому:

Человек не самодостаточен в вопросе выборки разнородной информации из потока событий в Жизни, и прежде всего, — в вопросе выборки «первичной» информации, состав которой — «строительный материал» для его мировоззрения и миропонимания, лежащих в основе выработки им своих намерений, способов их осуществления и поведения в Жизни.¹⁵

Происходит такое индивидуальное распределение в виде озарения Различением информации из потока событий Жизни. То есть некий объект (явление) предстаёт в сознании на фоне всего остального как бы озарённый неким светом. В результате мир предстаёт в сознании индивида как определённая по своему составу пара: «это» (озарённое неким светом) — «не это», т.е. всё остальное, на фоне чего как бы высветилось «это». Такое адресное предоставление доступа к определённой информации означает, что к одной и той же информации допускаются не все, но только те, кто практической деятельностью, помыслами и намерениями поддерживает Промысел Бога. Для реальной, а не декларируемой в мыслях и словах, поддержки Промысла своей практической деятельностью в Жизни, индивиду требуется определённая в том, что есть хорошо, а что есть плохо – то есть, **ОПРЕДЕЛЁННАЯ РЕАЛЬНАЯ ПРАВСТВЕННОСТЬ** (следует разделять декларируемую нравственность и реальную).

Естественно, что события, поддерживающие эволюцию Вселенной и всех уровней её иерархической организации – объективно хорошо; противное этому – объективно плохо. На бессознательных уровнях психики человек способен почувствовать какие события в его жизни – хорошие, какие – плохие в вышеуказанном смысле. И это чувство издревле зовётся Совестью. Это означает, что желания, целеустремлённость, помыслы и жизнь в Праведности по Совести – это и есть реальное выражение на практике нравственного стандарта, соответствующего Промыслу Бога.

Однако сложившаяся за последние три тысячи лет культура Человечества диктует иные стандарты того, что есть хорошо, а что – плохо; и наиболее популяризуемый сегодня нравственный стандарт звучит предельно кратко: «Бери от жизни всё», по умолчанию подразумевающий, что своекорыстное обеспечение сладострастного существования себя любимого без ущемления официально-законных прав других людей, в сочетании с отсутствием какой-либо ответственности за что- и кого-либо, – есть, якобы, предельно объективное «хорошо». Этот продвигаемый сегодня под разными оболочками нравственный стандарт, а также другие, не соответствующие объективному Промыслу Бога, закрывают доступ к Различениям озарениями индивидам, принявшим эти стандарты. И эти стандарты могут быть продуктом лишь «Я»-центричного мировоззрения (миропонимания) биологически взрослой особи вида Человек Разумный.

На первый поверхностный взгляд, если исходный вопрос психологии как науки в сознании индивида не встаёт, то ему представляется, что неподвластная индивиду способность к Различению особой роли в жизни не

¹⁴ Сноска уточнена. «Первичная» это – та информация, которой в психике индивида не было ранее того момента, как она впервые стала доступна личности. «Оперативная» – информация, наличествующая в психике и используемая ею, когда-то поступившая в качестве «первичной». «Ответная» – информация, которая может быть как «первичной», так и «оперативной», но поступающая в качестве обратной связи – реакция окружающей среды на управленческое воздействие субъекта, что, по сути, являет собой ответ Бога в жизненном диалоге с Ним. 26.03.2013г.

¹⁵ Подробное раскрытие исходного вопроса психологии как науки см. в работе ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны». Санкт-Петербург. 2003 г.

играет, поскольку озарения Различением во взрослой жизни редки. Однако, это не так: озарения представляют собой ключевые события на протяжении всей жизни людей, открывающие или закрывающие перед ними те или иные возможности. И в зависимости от организации психики людей, их нравственности — такие моменты озарений ведут индивидов на новые ступени в их развитии, либо к жизненной катастрофе.

Последнее – ответ на поставленный выше вопрос: «какая разница как сформировано мировоззрение (миропонимание), если индивид соглашается возвращать для каждой проблемы новое мысленное древо с новыми взаимосвязями?». Индивид с «Я»-центричным мировоззрением (миропониманием) лишён Различений озарениями, позволяющих решать проблемы без сопутствующих негативных последствий. Поэтому всякая деятельность «Я»-центричного миропонимания, осознаваемая индивидом как успешное решение проблемы, в действительности являет собой заблуждение, ибо сопутствующие негативные события неизбежно наступят и окажут своё ещё более возмущающее воздействие на жизнь индивида, нежели та проблема, при решении которой возникли эти сопутствующие негативные события. Такая нисходящая спираль заикливания в собственноручно создаваемых проблемах никак не способствует реальному решению общественных проблем.

Итак, благодаря Различению в психике происходят ключевые события переосмысления имеющихся знаний, и выработка новых знаний. Это положение связывает воедино религию и науку – всякое открытие, изобретение, нововведение происходит благодаря адресному распределению информации Богом каждому индивиду в соответствии с устремлениями и практической деятельностью индивида, не противоречащих Его Промыслу.

Вообще, три указанных выше процесса (А, Б, В), которые мы кратко описали, являют собой разрешение неких неопределённостей. На уровне сознания в психике индивида неопределённости выражаются эмоционально как недоумение, а в процессе их осознания — в форме вопросов, а их разрешение — в форме ответов на вопросы. Соответственно этому обстоятельству и вопросы, и ответы должны быть определёнными по своему смыслу и некоторым образом взаимно соответствовать друг другу. То есть процесс выработки нового знания и навыков как разрешение неких неопределённостей путём постановки вопросов и выработки ответов на них — объективно генетически запрограммирован для человека.

«Советский энциклопедический словарь» (1987 г.) в статье, посвящённой Сократу (древнегреческий философ, годы жизни: около 470 — 399 г. до н.э.), характеризует его следующими словами: «один из родоначальников ДИАЛЕКТИКИ, КАК МЕТОДА ОТЫСКАНИЯ ИСТИНЫ ПУТЁМ ПОСТАНОВКИ НАВОДЯЩИХ ВОПРОСОВ». Т.е. в древней Греции описанный метод выработки нового знания путём разрешения неопределённостей осознавался, и именовался термином «диалектика» и был предметом изучения и совершенствования.

Всё вышесказанное о процессе формирования миропонимания и обеспечении его эффективности в деле решения разнородных неопределённостей (общественные проблемы – есть неопределённости) является основой для планирования и проведения в Жизнь линии своего поведения каждым, кто устремлён обеспечить процветание иерархического уровня организации Вселенной, именуемого Человечеством. Для атеистов и «Я»-центристов, упорствующих в своекорыстном стремлении к сладострастному существованию, эта основа недоступна, по какой причине, как было сказано выше, они рискуют оказаться ничёмными для иерархически высших уровней самоуправления – биосферы, космоса, Бога – и полностью остаться наедине со своими проблемами без Различения.

Итак, исходя из всего изложенного в настоящей главе, Человек от всех прочих биологических видов в биосфере Земли отличается тем, что информационно-алгоритмическая структура его психики *генетически не запрограммирована однозначно*, а представляет собой **результат личностного развития**, протекающего как под воздействием внешних обстоятельств, так и на основе его собственного разумения.

Если вспомнить общешкольный курс биологии, известный всем, и заглянуть в собственную психику, то можно утверждать, что информационно-алгоритмическое обеспечение поведения представителя биологического вида «Человек разумный» включает в себя:

- 1) врождённую компоненту — инстинкты и безусловные рефлексы, а также и их оболочки, развитые в культуре;
- 2) традиции культуры, стоящие над инстинктами;
- 3) собственное ограниченное чувствами и памятью разумение;
- 4) «интуицию вообще» — то, что непроизвольно «всплывает» на уровень сознания из бессознательных уровней психики индивида, приходит к нему из коллективной психики, является порождением наваждений

извне и одержимости в инквизиторском понимании этого термина, а в момент появления не находит себе объяснения на основе осознаваемых индивидом причинно-следственных связей;

5) *Совесть – водительство Божье в русле Промысла*, осуществляемое на основе всего предыдущего, за исключением наваждений и одержимости как прямых вторжений извне в чужую психику вопреки желанию и осознанной воле её обладателя.

Объективно в жизни есть то, что выделяет человечество из биосферы планеты, однако на это господствующие ныне биология, психология и социология внимания не обращают, и потому об этом не пишется ни в школьных, ни в вузовских учебниках. Суть этого умолчания состоит в том, что названные выше компоненты могут быть *по-разному иерархически упорядочены*, порождая различные типы структуры личностной психики, вследствие чего всякая взрослая особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем одного из четырёх более или менее устойчивых в течение её жизни **ТИПОВ СТРОЯ ПСИХИКИ**:

• **ЖИВОТНЫЙ** тип строя психики — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства.

В животном типе строя психики можно выделить одну социально значимую модификацию: скотский тип строя психики. Его специфичность можно понять из пословицы «волка ноги кормят» и из житейского наблюдения — «а скотину хозяин».

• Строй психики **БИОРОБОТА, «ЗОМБИ»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.

• **ДЕМОНИЧЕСКИЙ** строй психики характеризуется тем, что его носители способны волевым порядком переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающими — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. При этом демонизм может быть привержен добродетельности, но такая приверженность носит декларативно-показной характер либо покрывает некое скрытое зло, которое сам демон может и не осознавать.

Демонический тип строя психики включает в себя два подтипа:

- демоны-единоличники, предпочитающие обособление и единоличные действия;
- и демоны-корпоративники, предпочитающие соучастие в деятельности какой-либо корпорации на основе той или иной иерархически организованной корпоративной этики.

• **ЧЕЛОВЕЧНЫЙ** строй психики характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни осознанно, и волевым порядком осмысленно искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений и подтверждающих его правоту или указывающих на его ошибки. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств. Для человеческого типа строя психики нормально, когда в иерархии алгоритмики психики интуиция — подчинена совести и выше разума, разум выше инстинктов, а все вместе они обеспечивают пребывание человека в ладу с биосферой Земли, Космосом и Богом. Для человеческого строя психики нормальна — неформальная, внедогматическая и внеритуальная вера Богу по жизни и действие в русле Промысла Божиего по своей доброй воле. Доказательства Своего бытия Бог даёт персонально — всем и каждому в диалоге с Ним тем, что отвечает молитве изменением жизненных обстоятельств в соответствии с её смыслом, либо так или иначе даёт понять, почему просимое не может быть исполнено.

Ещё один тип строя психики люди породили сами.

• **ОПУЩЕННЫЙ В ПРОТИВОЕСТЕСТВЕННОСТЬ** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте физиологии биополя, что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности во всех её аспектах

(начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением), характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (носители человеческого типа строя психики не одурманивают себя). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения оказывается худшим из животных (тем более, если он носитель скотского типа психики и преисполнен самомнения о том, что он — человек, и возможно — выдающийся). И за это нарушение им самим Свыше предопределённого для него статуса в биосфере Земли он неотвратимо получает воздаяние по Жизни.

Тип строя психики может меняться в течение жизни в процессе личностного развития (или деградации) и быть устойчивым на протяжении некоторого продолжительного периода времени. Но тип строя психики может быть и неустойчивым, меняться под воздействием обстоятельств даже по несколько раз на день.

При этом все знания и навыки, которые несёт личность, являются своего рода «приданным» к типу строя психики в каждый момент времени: т.е. индивид может считаться признанным учёным, эрудитом, инженером, может иметь «высокий статус» в обществе и т.д., но по своему поведению быть в действительности животным, зомби или демоном...

Знания и навыки не определяют достоинство Человека, хотя быть общественно полезным в определённой профессии — для носителя Человечного строя психики нормально.

Но если рассматривать психику индивида в её развитии от состояния новорождённого младенца до взрослого, достигшего необратимо человеческого типа строя психики, то можно заметить: то, что является нормой для определённых возрастных периодов, составляет основу нечеловечных типов строя психики взрослого (за исключением опущенного в противоестественность). Иными словами между определёнными возрастными периодами и типами строя психики можно провести определённые параллели.

Так практически всё информационно-алгоритмическое обеспечение поведения новорождённого младенца — врождённые инстинкты и рефлексии и всё прочее в поведении подчинено им. И это соответствует тому, что во взрослости характерно для животного типа строя психики.

Потом, немного подросший ребёнок начинает подражательно перенимать у взрослых всё без какого-либо осмысления и каких-либо нравственных оценок того, что он перенимает; он начинает строить своё поведение в жизни на основе того, что смог перенять. И это соответствует тому, что во взрослом состоянии характерно для типа строя психики зомби-биоробота.

Далее ребёнок (если он к этому времени не раздавлен психологическими обстоятельствами и авторитетом старших) вступает в период, когда в его поведении доминирует освоение его личностного творческого потенциала, которое находит своё выражение в отрицании культуры взрослых, в поисках самовыражения. И это носит достаточно часто безоглядный характер, что соответствует демоническому принципу «что хочу — то и ворочу».

И только после того, как ребёнок замечает, что его личностно-автономные возможности ограничены, и что они должны быть в ладу с неограниченным, он, если задумывается о религиозной и философской проблематике в жизни и о Промысле Божиим, — начинает продвигаться от более или менее интенсивных и ярких проявлений подросткового демонизма к необратимо человеческому типу строя психики.

Т.е. этот анализ показывает, что типы строя психики животный, зомби, демонический, проявляющиеся в поведении взрослых людей, представляют собой результат остановки их личностного развития на каком-то из ранних этапов, выражение незавершённости личностного становления. Иными словами:

Тип строя психики взрослого человека изначально обусловлен воспитанием, т.е. недостижение личностью к началу юности необратимо человеческого типа строя психики — результат порочности культуры общества и несправедливого воспитания со стороны родителей, которые сами — отчасти жертвы той же порочной культуры, но в её более ранней версии.

Поэтому, будучи взрослым и осознавая этот факт, индивид способен перейти от любого типа строя психики к человеческому — основе для дальнейшего личностного и общественного развития; индивид способен осознавать при каком типе строя психики он действовал в тех или иных обстоятельствах в прошлом, при каком типе строя психики пребывает в текущий момент времени; индивид способен предпринимать целенаправленные действия для того, чтобы перейти к необратимо человеческому типу строя психики, и Бог поможет ему в такого рода усилиях.

* * *

Всё изложенное в настоящей главе относится к 1-му приоритету обобщённых средств бесструктурного управления обществами.

Оказать необратимое воздействие на развитие общества на всех перечисленных выше приоритетах, без осмысления и освоения информации 1-го приоритета – невозможно или возможно на непродолжительное время.

Это означает, что полноценное необратимое развитие и процветание общества реализуется только при статистическом преобладании людей с Богоначальным мировоззрением и нравственностью, соответствующей Промыслу Бога, – то есть при господстве в обществе ЧеловЕЧНОГО строя психики.

Поддержка процесса изменения статистики распределения всех нас по типам строя психики в пользу Человечного строя психики – одна из задач, решаемых Школой народного хозяйства, описанной в нашей предыдущей статье «Развитие трудового потенциала в Школе народного хозяйства».

1.3. Как решать личные проблемы и общественные проблемы.

Написанное в предыдущем разделе лучше осмыслять как целую информационную единицу в одном контексте, по какой причине текст публиковался в одном разделе, а не отдельными частями. Также следует отметить, что тематика предыдущего раздела отражена в очень сжатом виде, возможно где-то весьма поверхностно, по какой причине для более подробного анализа тематики рекомендуется обратиться к книгам, посвященным 1-му приоритету обобщенных средств управления¹⁶.

В нынешние времена в СМИ тема психологии затрагивается часто, однако высказанные в настоящей работе положения весьма редко являются предметом размышления людей и обсуждения в обществе и социальных группах. Причина этого будет раскрыта далее.

Любая деятельность управляется психикой. Поэтому результат любой деятельности всегда обусловлен тем, какая психика управляет процессом (деятельностью) – с какой нравственностью, с каким мировоззрением, с каким типом строя. Говоря проще, если в Жизни мало что получается, или ничего не получается, это говорит о том, что в первую очередь необходимо поработать над своей психикой – привести ее в нормальное, Богом предопределенное, состояние, а именно:

- осмыслить Троицтво «материи-информации-меры» в Богочальном мировоззрении;
- осознать свои нравственные стандарты («что такое хорошо, и что такое плохо») и усилием воли принять для себя их изменение в сторону Праведности;
- осознать приоритетность в выборе источника информации, побуждающей к поведению: а) инстинкты, б) автоматизмы (привычки, обычаи, традиции, «так принято»), в) собственное разумие в отрыве от интуиции, либо г) Совесть и искреннее стремление быть Человеком (в ранее описанном смысле), – и усилием воли распределить приоритеты между названными источниками;
- и постоянно в повседневности Жизни осознанно относиться к собственному поведению, чтобы последовательно двигаться в направлении Человечного строя психики.

Для Человечного строя психики нормально, когда врожденные рефлексy и инстинкты являются основой, на которой строится разумное поведение; нормально, когда интуиция предоставляет информацию, которую возможно понять посредством Интеллектуальной деятельности.

Процессы, которыми управляет одна индивидуальная психика, другая психика может и «не видеть». Это обусловлено тем, что у разных типов строя психики разные возможности по «охвату» процессов:

- дееспособность носителей животного строя психики ограничивается их участием в высокочастотных процессах инстинктивного или безусловно-рефлекторного происхождения;
- дееспособность носителей строя психики «зомби, биоробот» ограничена их поддержкой и участием в относительно более низкочастотных (возможно, более длительных) процессах, порожденных логикой отдания предпочтения традициям и обычаям культуры, привычкам и прочим автоматизмам;
- носители демонического типа строя психики способны контролировать еще более низкочастотные процессы, к управлению которыми носители типов строя психики – опущенного в противоестественность, животного, «зомби» – даже не могут приблизиться, поскольку даже не распознают их, и отдельные их фрагменты не способны собрать в длительную низкочастотную деятельность, превосходящую своей длительностью срок жизни нескольких поколений; но вследствие ограниченности разумения и прочих возможностей всякого индивида и их коллективов для демонического типа строя психики, также существует предел продолжительности процесса (частотный рубеж), за которым демонизм утрачивает способность к эффективному управлению, оставаясь ограниченно дееспособным в относительно более высокочастотных диапазонах.
- только Человечный строй психики – в ранее определенном смысле этого термина – проявляет свою дееспособность во всех частотных диапазонах и за их границами на основе адекватного мировоззрения, нравственности и осмысленных диалоговых отношений с Богом – Творцом и Вседержителем.

Жизнь общества в целом – это множество процессов, к каждому из которых всегда кто-то имеет какое-то отношение: кто-то задумывает и проектирует, кто-то организывает и контролирует, кто-то бездумно отработывает выделенный ему фрагмент процесса. Если большинство этих «кто-то» – носители нечеловечных (то бишь – недееспособных) типов строя психики, то большинство процессов, с которыми они связаны, рано или поздно приведут общество к краху.

Исходя из вышеизложенного, вывод напрашивается сам собой: чтобы качество жизни общества в целом не зависело от носителей животного строя психики, «зомби» и демонических личностей, неспособных к

¹⁶ К примеру, «Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы». ВП СССР. 1999г.

эффективному управлению процессами государственной важности в направлении утверждения в Жизни объективной справедливости, жизненно необходимо статистическое преобладание в рассматриваемом обществе носителей Человечного строя психики.

* * *

Тем, кто после прочтения двух предыдущих абзацев утвердился во мнении, что для улучшения жизни нужно силовое устранение от власти всех недочеловеков, рекомендуется задаться вопросом:

Где Человечная кадровая база претендентов на управление процессами государственной важности? Где Вы возьмете дееспособных управленцев с Человечным строем психики??

На сегодняшний день её нет. Она только формируется... из нас, наших детей, родственников, друзей, соседей, коллег... и всех других, кто самостоятельно работает над собой – искренне стремиться к Человечному строю психики. Тем, кто достиг такого уровня развития, не нужно захватывать власть, установленную официально; недочеловеки будут естественным образом вытеснены из сферы управления делами государственной важности, по мере развития и расширения Человечной кадровой базы. Об этом далее...

1.4. Толпо-«элитарное» общество и Закон времени.

1.4.1. Догматическая и методологическая философия.

Если рассматривать историю человечества как Глобальный исторический процесс¹⁷, то, памятуя об изложенном выше, становится видно, что статистика распределения людей по типам строя психики в каждую эпоху было обусловлено окружающей средой, в которой они жили – *во-первых*, географическими условиями; *во-вторых*, сложившейся культурой¹⁸. Поскольку изменений географических условий жизни нынешнего человечества и региональных цивилизаций, способных внести значительные изменения в культуры обществ, не было¹⁹, то можно утверждать, что статистика распределения всех людей по типам строя психики, однажды сформировавшись в зависимости от географических условий, далее изменялась по мере развития культуры нынешней цивилизации, которая активно стала пополняться *методологической философией* только в конце XIX века.

Философия бывает двух видов – догматическая и методологическая.

Догматическая (или «цитатно-догматическая») философия признает в качестве Объективной Истины то, что уже есть в культуре, слепо веруя «священным» писаниям, наукообразному вздору графоманов и т.п., тем самым отказывая в Истинности вновь возникающим в культуре знаниям. Иными словами, она выражает одно из описанных ранее направлений процесса формирования миропонимания в отрыве от других: А) освоение существующей в культуре информации; по какой причине, она способна лишь цитировать писания (будь они «религиозными», либо «научными») без соотнесения этих писаний и их определенных фрагментов с Жизнью. И при возникновении проблем, догматическая философия выискивает в культуре способы решения схожих проблем, и строго следует найденным в культуре имеющимся алгоритмам без их совершенствования и развития. Такое обстоятельство указывает на то, что догматическая философия – это способ существования носителей нечеловеческих типов строя психики, ибо путь к Человечности – в переосмыслении имеющихся знаний, переосмыслении «Я»-центризма и целенаправленном творчестве в русле Промысла, выражением которого и является методологическая философия.

Методологическая философия – есть выражение всех направлений процесса формирования миропонимания в единой связке: А) освоение существующей в культуре информации; Б) переосмысление имеющейся информации; В) создание новых знаний – различение первичной информации. Для методологической философии алгоритмы решения стандартных проблем являются объектом исследований и целенаправленной их модернизации, а не источником цитат и готовых решений. При возникновении проблемы, методологическая философия также выискивает в культуре способы решения схожих проблем, но в случае необходимости модифицирует их, расширяя их возможности до способности решить конкретную реальную проблему (а не стандартный их набор); в случае невозможности такой модификации, методологическая философия создает новый алгоритм.

Вообще, все имеющиеся в культуре алгоритмы – продукт методологической философии. И марксизм – «первая ласточка» глобального исторического процесса, описаниями которой в XIX веке активно начала пополняться культура региональной цивилизации, именуемой Россией. Хотя философия и политэкономия марксизма ущербны и метрологически несостоятельны, однако, ввиду того, что философия марксизма – методологическая, некоторые осмыслившие ее люди не стали относиться к ней как к незыблемой истине («священному» писанию), и самостоятельно стали развивать ее, последовательно выискивая и устраняя ее ошибки, а в дальнейшем – и свои ошибки. Итак, методологическая философия – саморазвивающаяся, самоочищающаяся от ошибок, и потому более эффективная форма решения реальных проблем.

¹⁷ Сегодня в большинстве школ и вузов история преподаётся как множество несвязанных между собой случайных фактов, и упор делается на знание конкретных дат и подробностей некоторых фактов. Хотя это и важно для решения некоторых частных проблем настоящего времени, однако для выявления глобальных тенденций и оценки возможных вариантов будущего такой взгляд на историю не годится.

¹⁸ Культура человеческих обществ – совокупность всего информационно-алгоритмического обеспечения жизни людей, не передаваемого от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического механизма вида «Человек разумный».

¹⁹ Но культурно обусловленное изменение среды обитания людей тем не менее происходило и происходит – те, кому Свыше дано стать Человеками, и потому должно жить в ладу с биосферой Земли, отгородились от неё, окружив себя искусственной техносферой, которая стала довлеть на потенциал развития обществ, а не способствовать его развитию. Поэтому нынешняя цивилизация – технократическая, а не технологическая (как многим кажется).

До XIX века активной деятельностью в направлении пополнения культуры методологической философией, не было; более того, некоторые факты говорят о том, что если такая деятельность и начиналась, то она упреждающе подавлялась²⁰. И кроме того, проводилось целенаправленное противодействие развитию культуры *путем стратификации общества в иерархии по доступности к знаниям*. Информационные потоки были под строгим контролем тех, кто еще со времен возникновения письменности начал заниматься глобальной политикой²¹. Частным историческим свидетельством этого являются взаимоотношения между Плутархом (Верховного жреца Дельфийского оракула), Аристотеля (учителя Александра Македонского) и самого Александра Македонского. Каждый из них занимал определенную ступень в иерархии управления обществом, и эта ступень устанавливалась не официально, а по мере понимания – дозированным распределением информации: от Плутарха – Аристотелю, от Аристотеля – Александру Македонскому. В такой модели знахари обладали целостными знаниями, позволяющими видеть мозаичную картину окружающего мира и управлять обществом. «Элите» дозировано предоставлялась часть знаний, при этом частично в разрозненном виде (искусственно устранялась мозаичность информации с целью сохранения власти над «элитой»). Народу доставались крупинки калейдоскопа, из которых невозможно было собрать цельной картины мира для понимания происходящего вокруг. Поэтому простонародье даже при желании не могли приблизиться к пониманию деятельности знахарей.

Строгий контроль информационных потоков в обществе и регулирование доступа к знаниям позволяло сохранять культуру в неизменном состоянии, что являлось гарантом управляемости всего общества. Нормальным и естественным следствием такого обстоятельства стало статистическое преобладание нечеловеческих типов строя психики в течение всего глобального исторического процесса (это относится и к тем, кто организовал такую систему). Ненормально лишь то, что активное пополнение культуры человечества методологической философией бесполезно оттягивалось.

1.4.2. Общественный строй, в котором мы жили.²²

В.Г. Белинский в своей рецензии «Стихотворения М.Лермонтова» указал: «...толпа – есть собрание людей, живущих по преданиям, и рассуждающих по авторитету...».

То есть, следуя определению В.Г. Белинского, толпа – это общество, в котором господствует догматическая философия, что означает статистическое преобладание в этом обществе носителей нечеловеческих типов строя психики. Поэтому уклад жизни, само собой разумеющийся для большинства представителей таких обществ можно назвать **толпо-«элитарной» системой**. Термин «толпо-«элитаризм» состоит из двух взаимосвязанных слов, отражающих явления, которые могут существовать только одновременно. Если есть толпа, то обязательно есть и «элита»; и наоборот, если есть «элита», значит есть и толпа. Однако сама «элита» – тоже толпа, только более информированная и «оттёсанная» в поведении на публике, по какой причине сама себя «элита» толпой не считает.²³

Если статистика распределения представителей рассматриваемого общества не изменяется (то есть, если толпа как была толпой, так и остается толпой), то какие бы общественные, природные или культурные катастрофы ни происходили, рано или поздно жизнь этого общества заново выстраивается толпо-«элитарной». И это не потому, что «элитарные» сволочи умудрились выжить во время и после катастрофы – даже если толпа собственноручно вырежет свою «элиту», как это было сделано в Российской империи в начале XX века, рано или поздно сама же толпа и родит свою собственную новую «элиту», как это было сделано в СССР после смерти И.В. Сталина. Это неотъемлемое свойство толпы. На это свойство толпы намекал В.О. Ключевский, характеризуя уклад жизни СССР: «Общество праведного общежития, составленное из негодяев».

²⁰ Инквизиция против ведьм – повсеместная анти-пропаганда и физическое устранение людей, имевших экстрасенсорные возможности, которые применялись с различной пользой – от лечения легких болезней до предвидения будущего и целенаправленного воздействия на определенные процессы, способные снизить либо обнулить вероятность наступления нежелательных для экстрасенса вариантов будущего.

²¹ Внутренняя политика – политика в отношении населения своего государства. Внешняя политика – политика в отношении других государств. Глобальная политика – политика в отношении всего человечества. В контексте настоящей работы речь идет не о «мировых заговорах», мировой «закулисы» или «мирового правительства»; речь идет о том, что взгляд на историю как на Глобальный исторический процесс позволяет увидеть процессы, свидетельствующие о существовании неопределенной группы людей, являющихся потомками тех, кто осознанно подошел к вопросу ведения глобальной политики (в то время как всем остальным на всей планете до этого еще было «расти и расти» что называется), и продолжающих деятельность своих родителей и предков.

²² Предыдущее название главы: «Общественный строй, в котором мы жили, живем, но далее не будем жить.». 16.03.2013г.

²³ Подробнее о толпо-«элитарных» системах можно прочитать в книге «Основы социологии. Постановочные материалы учебного курса.». ВП СССР. 2010г.

Исходя из вышеизложенного в настоящей и предыдущих главах настоящей работы, нынешняя цивилизация людей с самого своего зарождения неизменно существовала в форме естественно возникшей, но искусственно поддерживаемой толпо-«элитарной» системы – неизменно до середины XX века.²⁴

1.4.3. Закон времени и его главный довлеющий фактор.

В середине XX века произошло социальное явление, которое навсегда изменило условия жизни нынешней глобальной цивилизации, создав предпосылки к искоренению толпо-«элитарных» систем во всех региональных цивилизациях – Западной, Восточной, и Русской цивилизации. Речь идет об изменении соотношения эталонов частот биологического и социального времени. В современной социологии это явление называют Законом времени. Подробно о нем можно найти много материала в Интернете, здесь поясним кратко.

Наследственная биологическая информация биологического вида биосферы Земли из поколения в поколение передается генетически, что справедливо, в том числе, и для вида «Человек разумный». Однако последний отличается от всех остальных видов биосферы Земли тем, что из поколения в поколение передает не только наследственную генетическую информацию, но и социальную²⁵. Социальная информация – это культура (в смысле, указанном в одной из сносок предыдущего подраздела), и она генетически не передается, она передается только через памятники культуры – живопись, скульптуру, архитектуру (а также «архитектуру»), народный фольклор, тексты и пр.

Биологическая и социальная информация в течение всего глобального исторического процесса обновлялись с разной частотой. Поскольку генетическая информация обновляется только при рождении следующего поколения, то эталоном частоты обновления генетической информации можно принять частоту обновления поколений людей, в среднем равную 25 годам, и которая за многие тысячи прошедших лет практически не изменилась. Поскольку жизнь людей полностью зависит от общественного объединения труда, то эталоном частоты обновления культуры можно принять частоту обновления в обществе науки, технологий производств, господствующих убеждений (от которых зависит спектр производимой продукции), а также форм государственности и законодательства. Закон времени состоит в том, что в середине XX века частота обновления культуры совпала с частотой обновления биологической информации (частота обновления поколений) и, начиная с 50-60-х годов прошлого века, стала ее превышать. То есть, обновление культуры уже на протяжении последних 50 лет ускоряется. Говоря простыми словами, наука и технологии стали обновляться быстрее, чем обновляются поколения людей, и с каждым новым поколением людей обновление технологий происходит еще быстрее. То есть, к примеру, сегодняшней молодой человек, на протяжении своей еще неполной жизни уже увидел многократное массовое обновление технологий; а пожилой человек, например, конца XVIII века за всю свою долгую жизнь ни разу не видел массового изменения технологий²⁶ – он даже не представлял, что это возможно.

Существо проблемы состоит в следующем:

- До изменения соотношения частот обновления биологической и социальной информации, индивиду для нормальной жизни было достаточно один раз в молодости получить какие-то знания и навыки, и в течение всей его жизни его знания и навыки всегда были актуальными и нужными для производств. Ему не нужно было больше учиться. При собственном волеизъявлении он, конечно, мог научиться еще чему-нибудь, но острой необходимости в этом не было: технологии не обновлялись на протяжении всей его жизни.
- После изменения соотношения частот обновления биологической и социальной информации, индивиду для нормальной жизни одноразового получения знаний недостаточно, потому что эти знания актуальными и нужными будут не всегда: буквально через несколько лет после первого обучения, технологии (а возможно, не только технологии, но и другие составляющие культуры) сменяются, и ему нужно будет учиться

²⁴ Абзац уточнен. Предыдущая редакция: «Исходя из вышеизложенного в настоящей и предыдущих главах настоящей работы, нынешняя цивилизация людей с самого своего зарождения неизменно существовала в форме искусственно созданной толпо-«элитарной» системы – неизменно до середины XX века.» 16.03.2013г.

²⁵ Некоторые другие высшие биологические виды тоже передают из поколения в поколение информацию, генетически непередаваемую, но ее объем составляет исчезающе малую величину в соотношении с объемом генетически передаваемой информации, поэтому решающего воздействия на условия жизни этих видов не оказывает.

²⁶ Единичные обновления каких-то определенных технологий в течение жизни одного поколения, естественно, происходили, но они не изменяли уклад жизни всего общества. Здесь же речь идет именно о массовом многократном обновлении технологий в наше время.

второй раз (повышать квалификацию, или вовсе переквалифицироваться); пройдет некоторое время, и нужно будет учиться третий раз и т.д.

Сегодня с этим согласятся многие:

- выпускники вузов, сталкивающиеся с тем, что порой полученного ими образования недостаточно даже для труда в низших должностях иерархий штатных расписаний²⁷;
- труженики производств, сталкивающиеся с обновлением оборудования и технологий;
- офисные труженики, сталкивающиеся с постоянно изменяющимся законодательством;
- директора фирм, сталкивающиеся с постоянным изменением экономики и рынков;
- владельцы бизнеса, сталкивающиеся со всем перечисленным;
- и труженики государственности и муниципалитетов, чувствующие, либо осознанно видящие процесс изменения статистики распределения людей по типам строя психики.

То есть кардинально изменился образ жизни людей. Недостаток адекватных Жизни знаний порождает всё множество общественных и личных проблем; порождает стресс и депрессию, пессимизм, апатию, панику, нервозность, беспокойство; порождает иллюзию того, что единственная адекватная цель в жизни индивидов – зарабатывать деньги. Закон времени создал довлеющий над обществом фактор, который многих людей «загоняет в угол», после чего срабатывает (или не срабатывает) современная поговорка «человек развивается только в кризисной ситуации» – «загнанные в угол» вынужденно начинают усиленно впитывать необходимые знания, лишь бы выбраться из «угла». Но дело этим не заканчивается – через некоторое время этот же индивид оказывается в другом «углу», что заново вынуждает впитывать новую информацию. И так происходит до тех пор, пока индивид не опустит руки и не войдет в мир криминала или нищеты; либо пока индивид не поймет, что в постоянно изменяющихся условиях жизни, лучше ему быть в ладу с Промыслом Бога, и тогда решение имеющихся проблем будут вписаны в новую деятельность индивида, ставшего на путь к Человечности, в качестве сопутствующего эффекта. Описанный в настоящем абзаце процесс, в современной социологии называют «социальной гигиеной» (выживают лишь те родовые линии, которые живут и работают в ладу с Объективным Промыслом Бога) – этот процесс не одномоментный, а долговременный, который начался во второй половине XX века и может продолжаться еще какое-то время до полного своего окончания.

Кроме того, массовое распространение технических средств хранения, обработки и передачи информации стало решающим фактором колоссального расширения и ускорения информационных потоков в обществе. В итоге, информационные потоки, которые до середины XX века как-то еще контролировались, вышли из-под контроля глобальных управленцев. Свободное распространение разнородных знаний в обществе способствует тому, что люди, сталкивающиеся с проблемой отсутствия знаний, необходимых для поддержания своей способности продолжать трудиться и зарабатывать себе на жизнь, или необходимых для поддержания своей способности успешно управлять предприятиями, народным хозяйством, государством²⁸, – при желании могут без особых проблем свободно обрести нужный свод знаний.

Таким образом, довлеющий фактор Закона времени породил фактор, способствующий обретению людьми средств нейтрализации этого же довлеющего фактора.

Закон времени способствует активному пополнению культуры методологической философией, и тем самым разрушает главное и необходимое условие устойчивости толпо-«элитарных» систем – размывает стратификацию общества по доступности к знаниям.

* * *

Подытоживая изложенное в настоящей главе, необходимо вернуться к вопросу, поставленному в предыдущей: «...недочеловеки будут естественным образом вытеснены из сферы управления делами государственной важности, по мере развития и расширения Человечной кадровой базы. Об этом далее...»

Если «элита» или ее отдельные представители не захотят понять и принять вышеизложенный процесс размывания толпо-«элитарной» системы, то рано или поздно они станут жертвой «социальной гигиены»²⁹.

Если же «элита» или ее отдельные представители поймут и искренне поддержат своей практической деятельностью процесс размывания толпо-«элитарной» системы, то это будет означать, что «элита» или ее отдельные представители, вооружившись методологической философией, направились в своем личностном развитии к Человечному типу строя психики.

²⁷ Директора и владельцы фирм, зная об этом, то есть, понимая, что «новеньких» в любом случае приходится доучивать, стараются трудоустроить близких людей – родственников, друзей, родственников друзей и т.п.

²⁸ Сноска удалена: текст сноски повторял смысл одного из предложений основного текста. 16.03.2013г.

²⁹ В Кармаскалинском районе многие помнят недавний случай с одним из экс-руководителей района, – случай, ярко выразивший явление «социальной гигиены».

1.5. Как решать личные и общественные проблемы. Продолжение.

«Воистину, Бог не меняет положения людей,
пока они не изменят самих себя»
Коран (в переводе Кулиева) (13:11)

1.5.1. О коллективной психике и культуре.

Каждый из нас помнит моменты из своей жизни, когда происходит смена настроения, после которой во внутреннем мире наступает момент недоумения или удивления самому себе, словно очнулся после сна – «как я мог вести себя так!?!», «почему я допустил такую слабость!?!», «я был будто под гипнозом», и т.д. Но обычно на такие моменты мало кто обращает свое внимание. В большинстве случаев, смена настроения за относительно короткий период времени происходит в связи с переключением индивидуальной психики личности с одной коллективной психики на другую. О порождении людьми коллективной психики (эгрегоров) много информации можно найти в Интернете, кроме того, еще В.И. Вернадским (1863 – 1945) была предложена гипотеза о ноосфере, поэтому здесь поясним кратко.

Биополем называется совокупность общеприродных полей, которые излучают все живые организмы, в том числе и люди. Параметры биополей у каждого биологического вида различны, кроме того имеет место внутривидовое своеобразие параметров биополя у каждой особи. И совокупность биополей всех особей всех биологических видов порождает Ноосферу. Таким образом, в ноосфере имеется людской сегмент – совокупность человеческих биополей, которые сгруппированы по различным параметрам, определяемым информационно-алгоритмическим содержанием и состоянием вещественных тел людей. Поскольку биополе человека является носителем бессознательных уровней индивидуальной психики, то людской сегмент ноосферы по сути – полевая структура, несущая значительную часть культуры человечества – это есть *духовная культура*. Настройку биополя может изменить любое физиологическое изменение (пища, алкоголь, табак, физические нагрузки, заболевания и т.д.); род деятельности, которым индивид занят в текущий момент; во взрослости нравственные стандарты и их иерархическая упорядоченность на текущий момент; но существуют особые группы биополей – родовые эгрегоры. Родовой эгрегор отличается от других эгрегоров, к которым может быть подключен индивид, тем, что настройки своего биополя для подключения к родовому эгрегору человек получает в виде всего генокода, полученного от своих родителей. Поэтому все люди вхожи в свои родовые эгрегоры с момента зачатия, и все компоненты родового эгрегора по сути являются его духовным наследием. А другие эгрегоры для индивида могут быть временными в зависимости от состояния вышеназванных параметров его вещественного тела.³⁰

Специфика эгрегоров такова, что каждое составляющее биополе имеет определенный статус в нем – могут быть *ведомые* биополя, либо бездумные «*лидеры*», либо *программисты*. Статус определяется типом мировоззрения, несомым вхожими в эгрегор биополями. В зависимости от типа мировоззрения происходит управленческое воздействие – либо от биополя в отношении эгрегора, либо от эгрегора в отношении биополя. Таким образом, *ведомое* биополе беспрекословно подчиняется всем алгоритмам эгрегора (именно поэтому большинству очень сложно бросить курить); биополе-«*лидер*», не осознавая того сам, задает некоторые параметры алгоритмики эгрегора (так называемые «общие файлы сети»), которыми пользуются все ведомые; *программист* вполне осознанно и целенаправленно создает новые или настраивает имеющиеся определенные фрагменты алгоритмики эгрегора таким образом, что *ведомые* и бездумные «*лидеры*» данного эгрегора будут предсказуемо вести себя так, как надо программисту-управленцу. Памятуя о специфике процесса формирования миропонимания, легко догадаться, что в качестве *программистов* могут выступать личности либо с демоническим, либо с Человечным строем психики, деятельность которых будет отличаться тем, что демонисты будут ограничены в своей высокоинтеллектуальной Я-«центричной» отсебятине, будучи лишены Различения.³¹

1.5.2. О взаимообусловленности культуры и жизни людей.

Все дети, получая с момента зачатия ключи к информационному наследию предков (в том числе родителей) и потому будучи *ведомыми* в родовых эгрегорах до начала периода переосмысления Жизни, в

³⁰ Грубо говоря: закурил в компании – подключился к эгрегору курящих; докурил – отключился. Сел за руль – подключился к эгрегору местных водителей (также сидящих за рулем); вышел из автомобиля – отключился. Осознал в себе убежденность в отсутствии Бога – подключился к эгрегору атеистов; поверил Богу (не в Бога, а именно Богу – то есть проявил доверие Ему) – подключился в Соборность (так называется эгрегор, соединяющий биополя всех людей с Человечным строем психики).

³¹ О дееспособности носителей различных типов строя психики было сказано выше.

течение первых 3-4-х лет жизни формируют свою индивидуальную психику путем «скачивания» программ из родовых эгрегоров вместе с так называемыми переменными перехода – нравственными стандартами. Этот процесс определяет скелетную основу нравственности детей. Но, постепенно взрослея, дети продолжают пополнять свою психику алгоритмикой других неродовых эгрегоров. Такова специфика обусловленности жизни людей всей *духовной культурой* в преемственности поколений.

Если *лидер*, однажды очнувшись, начнет переосмысливать свою прошедшую жизнь, и путем целенаправленного формирования собственного миропонимания станет *программистом*, то у него есть все шансы очистить родовой эгрегор хотя бы от основной части всех пороков и начать пополнять его методологической философией. Если этого не происходит и содержание духовного наследия родителей и предков таково, что искореняет праведность в Жизни, то взрослому человеку недопустимо засорять его и дальше пороками, дабы родовая линия не была пресечена Свыше за ненадобностью Миру³². Такова специфика обратной обусловленности содержания родовых эгрегоров этикой и нравственностью старших поколений.

Сегодняшнее взрослое активное поколение, детство и отрочество которых пришлось на «лихие 90-е», были воспитаны всеми «прелестями» того периода истории нашей страны. Хотя духовное наследие предков они получили по алгоритмике и нравственным стандартам – одно из самых близких к праведности, однако оно в течение нескольких лет было засорено и нагромождено огромной кучей пороков западной цивилизации через *вещественные носители культуры* – СМИ, образование, колониальная кредитно-финансовая система, кино, другие объекты искусства³³ – что усыпило Совесть большинства и деактивировало праведные нравственные стандарты (в душе все мы помним о них, но большинство пока стесняется в этом признаться в страхе услышать в свой адрес «крутость минус 10»). Поэтому, чтобы обществу не погибнуть, культуру, запечатленную на вещественных носителях, необходимо очищать от пороков и преобразовать.

1.5.3. Ответы на вопросы.

Изложение публикуемых материалов достигло того промежуточного рубежа, когда читатели – при условии, что ими была проведена работа над собой; при условии, что такая работа стала регулярной – способны сами ответить на первые несколько поставленных вопросов (см. Введение), а именно:

«...»

1. О каких ключевых факторах, влияющих на благосостояние обществ, идет речь?

2. В чем причины и сущность затяжного кризиса, переживаемого российским обществом?

3. Какими конкретно проблемами выражаются системные ошибки России, Республики Башкортостан, Кармаскалинского района?

...»

³² Может не родиться ни один мальчик, может постигнуть бесплодие, может произойти физическое устранение несчастным случаем в Божьем попущении других неправедных (то есть родовая линия предоставляется сама себе без поддержки Свыше) и т.д. Но Бог милостив, и милость его безгранична, поэтому в случае замешательства следует просить у Него помощи и ясности в ситуации; ответ будет! И будет в виде особой жизненной ситуации, которую поймет только обращающийся к Нему, потому что будет связан с сокровенным для обращающегося. Так может начаться жизненный диалог с Богом, и каждый Его ответ (одновременно являющийся зовом к праведности, или указанием на ошибки) будет доказательством Его Бытия.

³³ Один из ярчайших примеров последних шагов засорения Кармаскалинской культуры, а значит и засорения духовной культуры сельчан, в том числе детей, – скульптура в парке напротив Районного Дворца культуры, посвященная неполной семье, – скульптура матери и дочери, рядом с которыми нет отца. Даже если это оплошность, то оплошность очень серьезная, влекущая засорение коллективной психики учеников школ № 1 и № 2, которые ежедневно дважды наблюдают этот образ по пути из дома в школу и из школы домой. Такое частое, регулярное и массовое лицемерие детьми образов неполных семей приведет к созданию и упрочению в их бессознательных уровнях психики нравственного стандарта того, что мать-одиночка – это идеал, к которому надо стремиться (ведь такой семье поставили памятник, и приписали внизу: «Посвящается семье»). И никакие объяснения создателей и организаторов этого объекта не упразднят объективных законов Мироздания и не предотвратят засорения школьного эгрегора детей порочным идеалом семьи. И никакие объяснения перед детьми тоже не помогут, а наоборот, только привлекут их осознанное внимание к этой скульптуре. Тут объясняй – не объясняй, но для более, чем половины кармаскалинских детей созданы условия для генерации в их взрослых жизнях много горя и бед.

Если памятник посвящается семье, то он должен символизировать образ семьи, который нужен инициаторам и создателям памятника. Если бы им нужны были полные здоровые семьи с тремя и более детьми, то именно такой образ семьи и был бы создан скульпторами и установлен инициаторами. Поэтому установленная скульптура подлежит обязательному и скорейшему исправлению, либо замене.

Для более или менее содержательного ответа на следующие за перечисленными вопросы (4-6) требуется знание Достаточно общей теории управления³⁴ (ДОТУ), который свободно распространяется в Интернете, кроме того курс ДОТУ читается в нескольких университетах Санкт-Петербурга. Хотя даже его краткое изложение невозможно уместить в рамки принятых стандартов настоящей работы, однако, учитывая, что основная часть терминов ДОТУ применялась и пояснялась в ходе повествования без указания на них как на термины именно ДОТУ, для подготовки читателей к пониманию развертываемых ответов на следующие вопросы (4-6), достаточно напомнить о названных терминах и дополнить их неназванными. Поэтому далее следует текст одной из первых глав ДОТУ – «2. Категории достаточно общей теории управления», с некоторыми изъятиями фрагментов, касающихся детальных пояснений:

* * *

«В теории управления возможна постановка всего двух задач.

- *Первая задача:* мы хотим управлять объектом в процессе его функционирования сами непосредственно. Это задача управления.
- *Вторая задача:* мы не хотим управлять объектом в процессе его функционирования, но хотим, чтобы объект – *без нашего непосредственного вмешательства в процесс* – самоуправлялся в приемлемом для нас режиме. Это задача самоуправления.

Для осознанной постановки и решения каждой из них и обеих задач совместно (когда одна сопутствует другой) необходимы три набора информации:

Вектор целей управления (едино: самоуправления, где не оговорено отличие), представляющий собой описание идеального режима функционирования (поведения) объекта. Вектор целей управления строится *по субъективному произволу* как иерархически упорядоченное множество частных целей управления, которые должны быть осуществлены в случае идеального (безошибочного) управления. Порядок следования частных целей в нём – обратный порядку последовательного вынужденного отказа от каждой из них в случае невозможности осуществления полной совокупности целей. Соответственно на первом приоритете вектора³⁵ целей стоит самая важная цель, на последнем – самая незначительная, отказ от которой допустим первым.

Одна и та же совокупность целей, подчинённых разным иерархиям приоритетов (разным порядкам значимости для управленца), образует разные вектора целей, что ведёт и к возможному различию в управлении. Потеря управления может быть вызвана и выпадением из вектора некоторых *объективно необходимых для управления процессом* целей, и выпадением всего вектора или каких-то его фрагментов из объективной матрицы возможных состояний объекта, появлением в векторе объективно и субъективно взаимно исключающих одна другие целей или неустойчивых в процессе управления целей (это всё – различные виды дефективности векторов целей). Образно говоря, вектор целей – это список, перечень того, чего желаем, с номерами, назначенными в порядке, обратном порядку вынужденного отказа от осуществления каждого из этих желаний.

Вектор (текущего) состояния контрольных параметров, описывающий реальное поведение объекта по параметрам, входящим в вектор целей.

Эти два вектора образуют взаимосвязанную пару, в которой каждый из этих двух векторов представляет собой упорядоченное множество информационных модулей, описывающих те или иные параметры объекта, *определённо* соответствующие частным целям управления. Упорядоченность информационных модулей в векторе состояния повторяет иерархию вектора целей. Образно говоря, вектор состояния это – список, как и первый, но того, что воспринимается в качестве состояния объекта управления, реально имеющего место в действительности.

Поскольку восприятие субъектом состояния объекта не идеально, во-первых, – в силу искажения информации, исходящей от объекта, «шумами» среды, через которую проходят информационные потоки; носит характер, обусловленный особенностями субъекта в восприятии и переработке информации, то вектор состояния всегда содержит в себе некоторую ошибку в определении истинного состояния, которой соответствует некоторая объективная неопределённость для субъекта управленца. Неопределённость *объективна, т.е. в принципе не может быть устранена усилиями субъекта*. Другое дело, что объективная неопределённость может быть как допустимой, так и недопустимой для осуществления целей конкретного процесса управления.

³⁴ «Достаточно общая теория управления. Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики – процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета». ВП СССР, 1991 (последняя ред. – 2004г.)

³⁵ В наиболее общем случае под термином «вектор» подразумевается – не отрезок со стрелочкой, указывающей направление, а упорядоченный перечень (т.е. с номерами) разнокачественной информации. В пределах же каждого качества должна быть определена хоть в каком-нибудь смысле мера качества. Благодаря этому сложение и вычитание векторов обладают некоторым смыслом, определяемым при построении векторного пространства параметров. Именно поэтому вектор целей – не дорожный указатель «туда», хотя смысл такого дорожного указателя и близок к понятию «вектора целей управления». Сноска цитируется.

Вектор ошибки управления, представляющий собой “разность” (в кавычках потому, что разность не обязательно привычная алгебраическая): «вектор целей» – «вектор состояния». Он описывает отклонение реального процесса от предписанного вектором целей идеального режима и также несёт в себе некоторую неопределённость, унаследованную им от вектора состояния. Образно говоря, вектор ошибки управления это – перечень неудовлетворённых желаний соответственно перечню вектора целей с какими-то оценками степени неудовлетворённости каждого из них; оценками либо соизмеримых друг с другом численно уровней, либо численно несоизмеримых уровней, но упорядоченных ступенчато дискретными целочисленными индексами предпочтительности каждого из уровней в сопоставлении его со всеми прочими уровнями.

Вектор ошибки – основа для формирования оценки качества управления субъектом-управленцем. Оценка качества управления не является самостоятельной категорией, поскольку на основе одного и того же вектора ошибки возможно построение множества оценок качества управления, далеко не всегда взаимозаменяемых.

Ключевым понятием теории управления является понятие: устойчивость объекта в смысле предсказуемости поведения в определённой мере под воздействием внешней среды, внутренних изменений и упра-воле-ния; или, если коротко, – устойчивость по предсказуемости. Управление в принципе невозможно, если поведение объекта непредсказуемо в достаточной для этого мере.

Полная функция управления – это своего рода пустая и прозрачная форма, наполняемая содержанием в процессе управления; иными словами, это матрица объективно возможного управления – мера управления, как процесса *триединства материи-информации-меры*³⁶. Она описывает преемственные этапы циркуляции и преобразования информации в процессе управления, начиная с момента формирования субъектом-управленцем вектора целей управления (или выявления субъективной потребности в управлении в отношении того или иного объекта-процесса в среде, с которой взаимодействует субъект) и включительно до осуществления целей в процессе управления. Это – система *стереотипов отношений и стереотипов преобразований* информационных модулей, составляющих информационную базу управляющего субъекта, моделирующего на их основе поведение (функционирование) объекта управления (или моделирующего процесс самоуправления) в той среде, с которой взаимодействует объект (а через объект – и субъект).

Содержательным фрагментом полной функции управления является целевая функция управления, т.е. концепция достижения в процессе управления одной из частных целей, входящих в вектор целей. Концепции управления по отношению ко всем частным целям образуют совокупную концепцию управления. Далее большей частью речь идёт именно о совокупной концепции управления. Там, где имеется в виду одна из частных концепций (целевых функций управления), это оговорено особо. Для краткости, и чтобы исключить путаницу с полной, целевую функцию управления там, где нет особой необходимости в точном термине, будем называть: концепция управления. Концепция управления наполняет конкретным управленческим содержанием все либо часть этапов полной функции управления.

После определения вектора целей и допустимых ошибок управления по концепции управления (целевой функции управления) в процессе реального управления осуществляется замыкание информационных потоков с вектора целей на вектор ошибки (или эквивалентное ему замыкание на вектор состояния). Иными словами, в процессе управления информация о векторе состояния (или векторе ошибки управления) соотносится с вектором целей и на основе этого соотношения вырабатывается и осуществляется управляющее воздействие.

При формировании совокупности концепций управления, соответствующих вектору целей, *размерность пространства параметров* вектора состояния увеличивается за счёт приобщения к столбцу контрольных параметров дополнительно параметров, объективно и субъективно-управленчески информационно-алгоритмически связанных с контрольными, – параметров, описывающих состояние объекта, окружающей среды и системы управления.

Эти – дополняющие вектор состояния информационно-алгоритмически связанные с контрольными – параметры разделяются на две категории:

- управляемые – которые могут быть непосредственно изменены воздействием со стороны субъекта, что повлечёт за собой и изменение контрольных параметров. В изменении значений непосредственно управляемых параметров выражается управляющее воздействие (они образуют вектор управляющего воздействия);
- свободные – которые изменяются при изменении непосредственно управляемых, но не входят в перечень контрольных параметров, составляющих вектор целей управления. Все объективно возможные значения свободных параметров в процессе управления признаются допустимыми.

Так, для корабля: угол курса – контрольный параметр; угол перекладки руля – (непосредственно) управляемый параметр; угол дрейфа (между вектором скорости, т.е. направлением движения в текущий момент времени и плоскостью симметрии корабля, называемой диаметральной плоскостью) – свободный параметр. (...)

³⁶ Тема триединства материи-информации-меры освещена в Приложении отдельно изданной книги «Достаточно общая теория управления». Сноска цитируется с дополнением, начинающимся со слов «...отдельно изданной...».

Далее под вектором состояния понимается в большинстве случаев этот расширенный вектор, включающий в себя вектор текущего состояния контрольных параметров, повторяющий иерархическую упорядоченность вектора целей. Набор непосредственно управляемых параметров может быть также иерархически упорядочен (нормальное управление, управление в потенциально опасных обстоятельствах, аварийное и т.п.) и образует вектор управляющего воздействия, выделяемый из вектора состояния, и потому вторичный по отношению к нему. При этом, в зависимости от варианта режима управления некоторые из числа свободных параметров могут пополнять собой вектор целей и вектор управляющего воздействия.

Полная функция управления в процессе управления осуществляется бесструктурным способом (управления) и структурным способом.

При структурном способе управления информация передаётся адресно по вполне определённым элементам структуры, сложившейся (или целесообразно сформированной) ещё до начала процесса управления.

При бесструктурном способе управления таких, заранее сложившихся, структур нет. Происходит безадресное циркулярное распространение информации в среде, способной к порождению структур из себя при установлении информационно-алгоритмических взаимосвязей между слагающими среду элементами. Структуры складываются и распадаются в среде в процессе бесструктурного управления, а управляемыми и контрольными параметрами являются вероятностные и статистические характеристики массовых явлений в управляемой среде: т.е. средние значения параметров, их средние квадратичные отклонения, плотности распределения вероятности каких-то событий, корреляционные функции и прочие объекты раздела математики, именуемого *теория вероятностей и математическая статистика*.

Структурное управление в жизни **выкристаллизовывается** из бесструктурного. (...)

С точки зрения достаточно общей теории управления, теория вероятностей (раздел математики) является математической теорией мер неопределённости в течении событий. Соответственно: значение вероятности, наблюдаемая статистическая частота, а также их разнообразные оценки есть меры неопределённости возможного или предполагаемого управления. Они же – меры устойчивости переходного процесса, ведущего из определённого состояния, (в большинстве случаев по умолчанию отождествляемого с настоящим), к каждому из различных вариантов будущего во множестве возможных его вариантов, в предположении, что:

1. Самоуправление в рассматриваемой системе будет протекать на основе прежнего его информационно-алгоритмического обеспечения без каких-либо нововведений.
2. Не произойдет прямого адресного подключения иерархически высшего или иного управления, внешнего по отношению к рассматриваемой системе.

Первой из этих двух оговорок соответствует взаимная обусловленность: чем ниже оценка устойчивости переходного процесса к избранному варианту, тем выше должно быть качество управления переходным процессом, что соответственно требует более высокой квалификации управленцев³⁷. То есть: во всяком множестве сопоставимых возможных вариантов, величина, *обратная вероятности (либо её оценке) «самоосуществления» всякого определённого варианта*, представляет собой относительную (по отношению к другим рассматриваемым вариантам) меру эффективности управления и соответственно – профессионализма управленца, необходимых для осуществления именно этого варианта из рассматриваемого множества. (...)

Вторая из этих двух оговорок указывает кроме всего на возможность конфликта с иерархически высшим объёмлющим управлением. В предельном случае конфликта, если кто-то избрал зло, упорствует в его осуществлении и исчерпал Божеское попущение, то он своими действиями вызовет прямое адресное вмешательство в течение событий Свыше. И это вмешательство опрокинет всю его деятельность на основе всех его прежних прогнозов и оценок их устойчивости – мер неопределённости.

Векторы целей управления и соответствующие им режимы управления можно разделить на два класса: балансирующие режимы – колебания в допустимых пределах относительно неизменного во времени вектора целей управления; манёвры – колебания относительно изменяющегося во времени вектора целей и переход из одного балансирующего режима (или режима манёвра) в другой, при которых параметры реального манёвра отклоняются от параметров идеального манёвра в допустимых пределах. Потеря управления – выход вектора состояния (или эквивалентный ему выход вектора ошибки) из области допустимых отклонений от идеального режима (балансирующего либо манёвра), иными словами, – выпадение из множества допустимых векторов ошибки.

Манёвры разделяются на сильные и слабые. Их отличие друг от друга условно и определяется субъективным выбором эталонного процесса времени и единицы измерения времени. Это разделение манёвров на сильные и слабые проистекает из того, что во многих случаях моделирование слабых манёвров может быть существенно упрощено за счёт пренебрежения целым рядом факторов, без потери качества управления.

Всякий частный процесс может быть рассмотрен (представлен) как процесс управления или самоуправления в русле процесса объёмлющего иерархически высшего управления и может быть описан в терминах

³⁷ Кадры решают всё. Сноска цитируется.

перечисленных основных категорий теории управления. Это позволяет соотнести названные категории теории управления с одной из особенностей психики человека.

Человеческое сознание может одновременно оперировать с семью – девятью объектами. При описании любой из жизненных проблем в терминах теории управления, общее число одновременно употребляемых категорий не превосходит девяти:

1. Вектор целей.
2. Вектор состояния.
3. Вектор ошибки управления.
4. Полная функция управления.
5. Совокупность концепций управления (целевых функций управления).
6. Вектор управляющего воздействия.
7. Структурный способ управления.
8. Бесструктурный способ управления.
9. Балансировочный режим (либо манёвр).

Это означает, что информация, необходимая для постановки и решения на практике всякой из задач управления может быть доступна сознанию здорового человека в некоторых образах вся без исключения, одновременно и упорядочено, как некая мозаика на основе соотнесения образных представлений с категориями теории управления, а не бессвязно-разрозненно, подобно стекляшкам в калейдоскопе. Главное для этого – отдавать себе отчёт в том, что именно в жизни следует в процессе осознания действительности связать с каждой из категорий теории управления, чтобы не впасть в калейдоскопический идиотизм – буйно или вяло текущую махровую шизофрению. (...)»

* * *

Если соотноситься с достаточно общей теорией управления всё, что было изложено до настоящего момента – есть выполнение первого этапа полной функции управления – выявление факторов, оказывающих воздействие на систему управления, и вызывающих необходимость управленческой деятельности.

В качестве резюмирующего блока 1-й части настоящей работы, можно сделать вывод о ключевых выявленных факторах, довлеющих на наше общество как систему управления:

Культура (совокупность всей информации общества, запечатленной на вещественных носителях и коллективной психике, и потому не передаваемой через хромосомный аппарат от поколения поколению в готовом к употреблению виде), несущая в себе алгоритмику автоматического поддержания толпо-«элитарной» системы обустройства жизни людей, во взаимной обусловленности со статистикой волевых действий самих людей по преобразению культуры, в том числе путем формирования собственного Богоначального мировоззрения, путем исправления нравственности, путем практического устремления к Человечному типу строя психики в диалоге с Богом по Жизни³⁸.

Во 2-й части речь пойдет о следующих этапах полной функции управления – о целеполагании и возможных путях достижения поставленных целей – о концепции управления в отношении нашей культуры.

³⁸ Бог разговаривает с людьми языком жизненных обстоятельств. «Случай – псевдоним Бога, когда Он не желает подписываться Своим собственным именем». Анатолий Франс (1844-1924).

ЧАСТЬ II

2.1. Куда ведет нас толпо-«элитарная» культура.

Исходя из положений 1-й части настоящей работы, можно сделать вывод о том, что любому человеку, искренне пожелавшему помочь своей стране, своему многонациональному народу, своей семье, детям³⁹ и всем последующим поколениям, необходимо не только воспринять культуру общества в качестве объективного фактора воздействия на качество жизни людей, в отношении которого можно сформировать цели и концепции достижения этих целей; но также помнить о том, что эта же культура уже на протяжении более, чем 3500 лет, целенаправленно удерживается методами глобальной политики⁴⁰ в таком состоянии, чтобы человеческие общества, воспитываемые культурой в автоматическом режиме в преемственности поколений, не достигли своего генетически обусловленного потенциала развития (хотя именно этого и должно достичь человечество, будучи одним из иерархических уровней организации Мироздания, чтобы выйти в новое качество – в следующий этап развития), – в состоянии толпо-«элитарности».

Для того, чтобы читателям было легче вообразить культуру как один из объектов управления, спроецируем эту задачу в область «информационных технологий»:

Если проводить аналогии, то можно сравнить эту задачу с отладкой программного обеспечения компьютера (для точности аналогии, можно представить, что: 1) компьютер имеет безграничный потенциал самоапгрейда «железа»; 2) в компьютер загружен искусственный интеллект, 3) компьютер постоянно без возможности отключения подключен к Интернету).

Итак, при создании компьютера в него вживляется комплект неудаляемых программ BIOS, обслуживающих жизнеспособность компьютера – назовем их «инстинктами и безусловными рефлексамии». BIOS в автоматическом режиме начинает закачивать из Интернета некоторые программы и константы; причем BIOS изначально имеет пароли доступа только к определенным сайтам – к «родовым эгрегорам». Также компьютер имеет возможность копировать программы и константы у других компьютеров, выполняющих их в тот момент, когда они находятся в «поле зрения» bluetooth нашего компьютера – то есть, наблюдает, запоминает, подражает и все повторяет. Таким образом, у нашего компьютера за первые 3-4 года жизни сформируется определенный набор **ОБЩИХ констант, которые будут определять направленность выполнения большинства программ на протяжении всей жизни – это «скелетная основа нравственности»**. При составлении программ используются так называемые операторы условного перехода – ветвления и циклы. Ветвление представляет собой вопрос – выполняется или не выполняется заданное условие; в случае выполнения условия программа запускает одну процедуру, в случае невыполнения – запускается другая процедура. Цикл представляет собой участок программы, повторяемый до тех пор, пока выполняется или не выполняется заданное условие. Выполнение (или невыполнение) заданного условия в обоих случаях может проверяться путем сравнения значения некоторой переменной со значением определенной константы из «скелетной основы нравственности», заложенной еще в детстве нашего компьютера. В

³⁹ При этом, если человек стремится обеспечить хорошую жизнь своим детям, то он столкнется с необходимостью обеспечения хорошей жизни и всем окружающим их взрослым и детям. Все попытки организовать хорошую жизнь только лишь своим детям, не думая о других (в том числе из финансово-благополучных семей) – безрезультатны изначально. Следует помнить, что мир един и целостен; помнить о том, что детей не оградить от общения с другими детьми и взрослыми; помнить об эгрегорах, к которым людям свойственно «подключаться» через бессознательные уровни своей психики; помнить о культуре, которая «воспитывает» каждого представителя каждого поколения, начиная с момента его зачатия.

⁴⁰ Есть Внутренняя политика – это политика в отношении населения собственного государства. Есть Внешняя политика – это политика в отношении населения других государств. Есть Глобальная политика – это политика в отношении населения всей планеты Земля. Для ответа на вопрос «Кто осуществляет Глобальную политику?» нужно рассматривать Глобальный исторический процесс как объективный процесс, которым можно управлять (то есть, в отношении которого можно сформировать цели и концепцию их достижения). В 1991 году современной социологией (речь идет о научной, метрологически состоятельной социологии; а не о тех «социологах», которые составляют опросники и якобы собирают статистически преобладающее в обществе мнение на определенные темы) был получен ответ на вопрос о глобальной концепции, по которой развивается Глобальный исторический процесс, – эта концепция прямо и недвусмысленно выражена в Библии.

Для обывателя с калейдоскопом в голове, Библия – есть незыблемая истина, неприкасаемое священное писание, догма с готовыми ответами на все жизненные вопросы.

Для Человека с мозаичным Богоначальным мировоззрением, Библия – есть целенаправленно сконструированное двухкомпонентное вероучение, злостность которого обнажается при анализе его текстов по Совести; также становится понятно, что истинное учение Иисуса Христа, согласующееся с Совестью, есть; но цензоры-марионетки в период разработки догмата не допустили его включения в «священное писание» для толпы. Подробно эта тема освещена в работах Внутреннего Пророчника СССР: «Диалектика и атеизм: две сути несовместны.», «Основы социологии. Постановочные материалы учебного курса.»

«скелетную основу нравственности» входят такие константы, как «допустимо ли говорить неправду?», «допустимо ли брать чужое бес спроса?», «допустимо ли делать другим больно?» и другие вопросы, определяющие нравственность (здесь следует вспомнить Кроху Маяковского).

Со временем у нашего компьютера может появиться способность перезадавать свои константы, но при условии, что в его психике запустится программа (загруженная, либо написанная самостоятельно), пересматривающая и оценивающая на пригодность к решению жизненных проблем все загруженные программы и заданные константы. Таким образом, эта программа может действовать всю оставшуюся жизнь, параллельно самосовершенствуясь (она может направить свои действия и в отношении себя), и расширяя свои функции: добавлять процедуры типа антивируса или фаервола – словом, программу-сторож; выгружать программы и значения констант в сайты общего пользования (в эгрегоры), и редактировать содержимое сайтов общего пользования, чтобы главный источник программ и значений констант – Интернет – постепенно чистился и пополнялся программами, которые в ладу с иерархически высшим уровнем системы.

После чего напрашивается вопрос: «В ладу ли текущая толпо-«элитарная» культура с иерархически более высшим уровнем организации Мироздания – с биосферой Земли?»

Жизнь подтверждает, что человечество, будучи частью биосферы – то есть, будучи иерархически более низким по отношению к биосфере иерархическим уровнем в многоуровневой организации Вселенной, – не в ладу с ней [с биосферой]. Вся техносфера, построенная человечеством на Земле, – есть выражение противопоставления себя биосфере, потому что техносфера строится, в первую очередь, для защиты от природы; при этом процесс нарастания техносферы на Земле только набирает обороты.

Последствия такого нарастания в глобальном масштабе (то есть, на планетарном уровне рассмотрения) представляются легко при рассмотрении свершившихся последствий нарастания техносферы на региональном и местном уровне – катастрофы на АЭС в Чернобыле и Фукусиме, потопление буровой установки по нефтедобыче в водах Мексиканского залива, и многие другие техногенные аварии (см. Интернет); а также на микро-уровне – советский генетик Николай Петрович Дубинин (1906-1998) в 1944 году исследовал популяции мухи-дрозофиллы в Воронеже, в результате которых оказалось, что популяция мухи-дрозофилы в руинах города (до 1944 года Воронеж был разрушен практически до основания) идентична популяции сельской местности; через два года в 1946 году исследования повторил, и оказалось, что городская популяция мутировала под воздействием техногенных факторов, построенных за 1945-1946 года; **следует иметь в виду, что по оценкам Дубинина, геном человека в 40 раз более чувствителен к мутагенным факторам, чем геном мухи-дрозофиллы.** Более того, медицинская статистика в так называемых «развитых» странах, далеко не радостна: статистика затруднительности зачать ребенка (и соответственно, статистика применения ЭКО) растет, статистика рождения детей с врожденными отклонениями растет (дело дошло до онкологических поражений плода в утробе матери), и т.п. То есть, мегаполисы и города – это мутагенный фактор, не только не способствующий освоению генетического потенциала развития, но и подавляющий этот потенциал.

Таким образом, чтобы человечеству выжить, людям необходимо во всех своих делах в первую очередь решать задачу гармонизации жизни человеческих обществ с биосферой (частью которой сама и является; то есть угнетение человечеством биосферы – есть проявление шизофрении на глобальном суперсистемном уровне).

Многие задававшиеся этим вопросом, уповают на один из фрагментов культуры – науку, которая якобы стремительно развивается, но в действительности, будучи обусловленной определенной концепцией управления обществом, весьма эффективно обслуживает прихоть статистически преобладающих в обществе носителей нечеловечных типов строя психики. Сегодняшняя атеистическая наука, являя собой основу для государственного управления и законодательства, системы образования, управления народным хозяйством, товарного производства в общественном объединении труда, в автоматическом режиме настраивает все перечисленное и прочее на то, что называется «пилим сук, на котором сидим».

При таком рассмотрении вопроса об улучшении жизни и себе, и всем окружающим, прослеживается два пути:

- либо упорство человекообразных доведет общество до ее принудительного устранения биосферой в целях самозащиты от паразитического угнетения;
- либо люди одумаются под усиливающимся давлением обстоятельств, возникающим в результате ускорения обновления технологий и других фрагментов культуры (Закон времени), переосмыслят свои нравственные стандарты, станут Человеками в жизненном диалоге с Богом, и обретая на этой

основе концептуальную власть⁴¹ преобразуют культуру общества в такое состояние, при котором невозможны «эксплуатация человека человеком» и «эксплуатация человеком биосферы» (толпо-«элитарная» культура таких свойств не имеет).

* * *

Могут быть возражения на предмет неактуальности названных проблем для сельской местности, в которой на первый взгляд жизнь людей протекает в ладу с природой, и в которой мутагенный фактор во много раз ниже в сравнении с городскими условиями «жизни».

Если представить, что на Земле нет ни одного города, то проблема действительно кажется надуманной. Но если вернуться к реальности и вспомнить, что российская «элита» бездумно направляет усилия на развитие крупных городов и мегаполисов, строительство новых городов, плановое уничтожение превратившихся в поселки моногородов, и на фоне всего этого бездействует по отношению к проблеме вымирания тысяч деревень на протяжении последних 20 лет, то прослеживается тенденция концентрации населения в крупные города. Этот процесс иерархичен: люди из мелких деревень выезжают в райцентры, молодежь из райцентров стремится в областные центры, молодежь из областных центров – в столицу.

Какова в этом процессе участь деревень, в том числе и в Кармаскалинском районе, видно «невооруженным взглядом». Возможная участь сельских райцентров представляется в двух вариантах – либо разрастание до малого города (путем открытия сырьедобывающих предприятий на иностранные инвестиции⁴², и расширения границ населенного пункта новыми постройками и выделением земельных участков⁴³); либо переход в коматозное состояние с последующим присоединением территории района к соседнему «успешному» муниципальному району, райцентр которого претендует на статус малого города. Малые города, в свою очередь, либо в виду выгодного расположения для бизнеса будут разрастаться до крупных городов, либо закончив свою транзитную задачу переселения молодежи из села в мегаполис, перейдут в коматозное состояние и будут уничтожены в плановом порядке в течение непродолжительного времени.

К этому реальному процессу можно отнести по-разному: либо равнодушно-послушно поддаться и тем самым содействовать злу, либо революционно-истерично мельтешить перед глазами тем самым создавать ненужные помехи для управленцев, знающих свое дело и без шума реализующих его... Либо воспринять этот процесс в качестве компонента текущего вектора состояния, выработать по Совести вектор целей по отношению ко всем процессам, которые охватывает внимание (то есть, осознать свою долю в Божьем Промысле), выработать по Совести концепцию осуществления своей доли, и от щедрот души работать на ее реализацию с Божьей помощью в диалоге с Ним.

На вопрос, возникающий в головах молодых людей и барышень, воспитанных культурой, которая целенаправленно сформирована за последние 20 лет истории России, типа «Если в деревни и вправду вкладывать невыгодно, то зачем это делать?», ответ дан в настоящей главе статьи, рекомендуется перечитать ее заново.

* * *

⁴¹ Концептуальная власть – строгий термин современной социологии. Концептуальная власть автократична по своей сути, по своей природе. Концептуальная власть осуществляется только теми, кто способен войти в управление общественными процессами и квалифицированно осуществлять управление по полной функции; при этом социальный статус для концептуально властных людей значение имеет ровно в той степени, насколько этот статус мешает осуществлению выработанной ими концепции управления. То есть в концептуальную власть невозможно попасть через выборные процедуры или назначение приказом; концептуальная власть обретается целенаправленным трудом над своим мировоззрением и психикой в целом. Но труд над собой – самый тяжелый труд.

⁴² А разрастание до малого города – это разрастание мутагенного фактора с перспективой разрастись до большого города, поскольку скученность толпы в городах выгодна для трансгосударственного западного бизнеса, которым восхищается российская «элита»: «зомбификация» рекламой протекает намного успешнее, не требуются расходы на открытие бесчисленного количества филиалов и представительств в малых городах, селах и деревнях, освобождаются земли для добычи сырья (перерабатывающих высокотехнологичных предприятий ни один западный либерал открывать у нас не станет – только добыча сырья; западный инвестор к нам идет только за нашими ресурсами – чернозем, гипс, руда, и вся остальная таблица Менделеева), и развития «прогрессивных» технологий сельского хозяйства (с использованием колоссального количества разнородных химических препаратов и генномодифицированных семян).

⁴³ Если бы внутренней политикой и бюджетом была предусмотрена расселенческая доктрина в малые населенные пункты, то земельные участки можно было бы выделять на территориях вымирающих деревень с одновременным развитием в них инфраструктуры и учреждений общественных институтов. Но такой политики пока нет.

И чтобы не погибнуть под давлением Закона времени в процессе социальной гигиены, или в процессе самозащиты биосферы от паразитов, необходимо ответить на вопрос: какова культура⁴⁴ ближайшего будущего, в которую в настоящее время трансформируется изживающая себя толпо-«элитарная» культура?

2.2 Коллективное формирование культуры: общественные институты.

2.2.1. Общество как суперсистема.

Для ответа на последний вопрос в предыдущей главе⁴⁵, достаточно соотнестись с теорией суперсистем. Достаточно общей теории управления. Суперсистема – строгий термин, означающий множество однородных элементов, способных: 1) воспринимать информацию, 2) запоминать и перерабатывать полученную информацию, 3) передавать сохраненную и вновь созданную в результате переработки информацию. Суперсистемы могут быть взаимовложенными, то есть один и тот же элемент (или одна и та же группа элементов) может одновременно принадлежать нескольким суперсистемам. Суперсистема, внедряемая в среду, всегда внедряется для достижения определенных целей; но внедрение суперсистемы возможно осуществить только путем внедрения некоего минимально необходимого множества элементов, имеющего predetermined потенциал развития, освоение которого позволит ему выжить в данной среде, достичь каких-то промежуточных целей в ходе освоения своего потенциала развития, после чего начать решать задачи по достижению основной цели, ради которой оно было внедрено в данную среду. Потенциал развития может быть predetermined по количеству элементов в суперсистеме, и по качеству их информационного обеспечения.

В таком случае, человечество, будучи одной из суперсистем, введенных в объемлющую суперсистему (все биологические виды принадлежат биосфере Земли), имеет свой потенциал развития, как и все остальные биологические виды, как по количеству элементов⁴⁶, так и по качеству информационного обеспечения. Но в отличие от животных биологическому виду Homo Sapiens, обладающему способностью к членораздельной речи и возможностью выбирать линию своего поведения, свойственно накапливать и передавать из поколения в поколение знания и навыки, освоенные более ранними поколениями – порождать духовную культуру. Одним из ключевых навыков явилась письменность, позволившая многократно расширить объемы информации, хранимые в обществе и передаваемые из поколения в поколение, и таким образом породить и умножить вещественные носители культуры. Это говорит о том, что потенциал развития суперсистемы человечества по качеству своего информационного обеспечения predetermined на двух уровнях – биологическом и культурном.

Тогда возникает вопрос: Освоило ли человечество свой потенциал развития?

Освоение количественного потенциала развития являет собой проблему лишь на начальных стадиях внедрения суперсистемы в среду, когда внедряется минимально необходимое множество элементов, которому для выживания нужно в первую очередь множить самого себя. В нынешние времена такая проблема выживания из-за недостатка населения отсутствует. Кроме того, поскольку на Земле действуют общебиосферные механизмы регуляции численности «количественно развитых» (в смысле освоения потенциала развития по количеству элементов) суперсистем, то проблема освоения человечеством количественного потенциала развития будет затронута позднее, во взаимосвязи с проблемой освоения потенциала развития по качественным характеристикам информационно-алгоритмического обеспечения.

Генетический потенциал развития обществ, как это указано в предыдущей главе, подавляется во всех так называемых «развитых» странах мира, где 90% населения проживает и работает в городской среде. Генетический потенциал остальных обществ – так называемых «развивающихся» – подавляется тем, что механизмами мировой хозяйственной и кредитно-финансовой системы организовывается экономический геноцид (голод, отсутствие нормального жилья, либо постройка ненормального жилья), алкогольный и наркотический геноцид, фармакологический геноцид (завоз лекарств и прививок не для оздоровления населения, а для тестирования и получения прибыли), экологический геноцид (завоз промышленных отходов, концентрация вредных производств), продовольственный геноцид (завоз «пищевых продуктов», которые не являются пищевыми, но стандартизируются и рекламируются как пищевые), и т.п. Подавление генетического потенциала развития в большинстве стран мира обусловлено толпо-«элитарной» культурой, культивирующей в преобладании поколений извращенное мировоззрение и миропонимание, противоестественное формирование основ нравственности детей с первых дней жизни, что и позволяет толпо-«элитарным национальным культурам порождать саму себя.

Освоение обществом в целом своего потенциала развития по качеству информационно-алгоритмического обеспечения на культурном уровне, обусловлено не только мировоззрением, миропониманием, нравственностью и типом строя психики, господствующими в данном обществе, как это исходит из всех

⁴⁴ Наука, образование, государственное управление, искусство, макроэкономика, товарное производство.

⁴⁵ Ответ на этот вопрос необходим для того, чтобы соотносить свою жизнь с объемлющими процессами суперсистемного уровня и быть способным вести свою жизнь в ладу с ними (или хотя бы для того, чтобы знать, куда двигаться в своем развитии, чтобы не промахнуться и остаться в «области безопасности»).

⁴⁶ Это говорит о том, что перенаселение людьми Земле не грозит.

предыдущих глав, но также и генетическим потенциалом этого общества⁴⁷. Кроме того, при рассмотрении потенциала развития человечества в целом, демографические тенденции в обществе (освоение потенциала развития по количеству) также оказываются обусловленными генетическим потенциалом рассматриваемого общества и статистикой распределения людей по различным типам строя психики⁴⁸ (освоением потенциала развития по качеству информационно-алгоритмического обеспечения в целом).

Это говорит о том, что освоение суперсистемой биологического вида *Homo Sapiens* своего потенциала развития по качеству информационно-алгоритмического обеспечения *в целом (и на биологическом, и на культурном уровнях)* выражается в изменении, прежде всего, статистики распределения носителей различных типов строя психики в сторону численного преобладания носителей Человечного строя психики, а всё остальное – осознанное, осмысленное отношение к сохранению здоровья, знания, навыки, интеллектуальные возможности и т.п. – всё это приложиться. Иными словами, достижение людьми необратимо Человечного строя психики – это и есть та промежуточная цель в ходе освоения потенциала развития, после достижения которой открываются возможности для решения задач по достижению основной цели, ради которой суперсистема внедрена в среду.

Далее встает вопрос об организации в обществе структурного и бесструктурного самоуправления с ориентацией на освоение потенциала развития – на преобразование культуры в такое состояние, при котором статистическое большинство подрастающего поколения К ЮНОСТИ обретает себя при необратимом Человечном типе строя психики; и при котором поведение, свойственное нечеловечным типам строя психики, общепризнанно считается настолько позорным, что тяжесть жизни в обществе тем невыносимее, чем продолжительнее такое позорное нечеловечное поведение.

Общество как объект управления (самоуправления) представляет собой суперсистему, в которой в ходе бесструктурного распределения информации складываются определенные структуры, обеспечивающие разрешение определенного рода проблем, разрешение которых не могут обеспечить другие структуры. Структуры могут складываться как на основании информации биологического уровня, так и на основании информации культурного уровня.

⁴⁷ Имеется ввиду обусловленность «дальности» пределов развития культуры. Общества с более сильной генетикой будут заведомо в выигрыше перед обществами с генетикой, отягощенной разного рода нарушениями и патологиями, вытекающими из употребления генетических ядов (алкоголь, табак, другие наркотики, пищевые добавки, некоторые предметы косметики) и распутной «жизни» (о телегонии см. Интернет).

⁴⁸ Статистическое преобладание опущенного в противоположность типа строя психики есть ни что иное, как геноцид со всеми вытекающими из него последствиями – стремительным сокращением населения.

При статистическом преобладании животного строя психики, население в соответствии с этой статистикой отработывает инстинктивную программу освоения потенциала развития по количеству.

Автоматический тип строя психики («зомби») может обуславливать как рост, так и сокращение численности, в зависимости от того каково содержание культуры (или субкультуры).

При демоническом типах строя психики демографические тенденции в СООбществе (статистическое преобладание демонического типа строя психики в обществе представляется невозможным, ибо каждая демоническая личность или каждая демоническая корпорация стремится не дать толпе стать выше своих инстинктов и культурных автоматизмов, чтобы вознестись над толпой и манипулировать ею, порой даже с самыми благими намерениями; соответственно нет толпы – нет и демонов), диктуются внутренними корпоративными нормами.

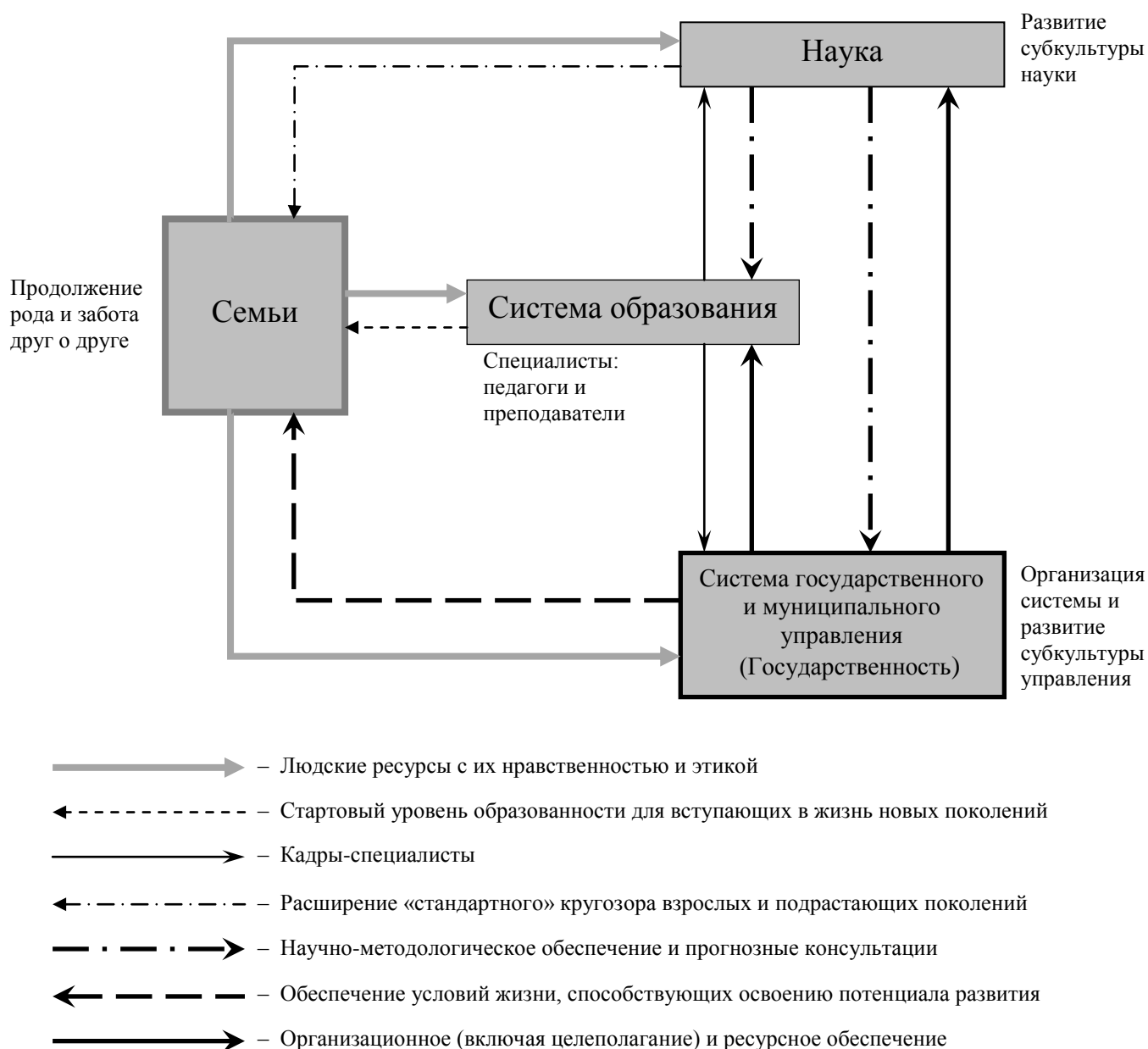
Статистическое преобладание Человечного типа строя психики в обществе называется в русском языке Соборность. Соборность предполагает осознанное отношение каждой семьи к зачатию, рождению и воспитанию наместника Бога на Земле – Человека. И потому демографические тенденции осознанно регулируются обществом в соответствии с реализацией Промысла Бога.

2.2.2. Модель общественного самоуправления.

Если информация биологического уровня (генетическая информация) предопределяет возникновение структур, соответственно порождение этих структур – *семей* – естественно и нормально для биологического вида Человек Разумный, так же как и для других видов, порождающих в своих популяциях семьи (свойственные по своей структуре генетике вида). Порождение человеческими обществами других общественных институтов обусловлено культурой. В ходе истории в человеческих обществах возникали различные общественные институты, польза либо вредность которых подтверждалась развитием, либо исчезновением по ненадобности, соответственно. В результате такого «исторического отбора» определились первичные общественные институты, обуславливающие порождение и характеристики других (второстепенных, производных) структур, и потому определяющие устойчивость развития обществ, – *государственность, система образования, наука*.

Далее встает вопрос о том, каковы задачи и функции общественных институтов как обусловленных генетикой, так и обусловленных исторически сложившейся культурой?

Рассмотрение данного вопроса в отношении каждого общественного института в отдельности рано или поздно приводит к тому, что ответ на него можно получить только при его рассмотрении в отношении всей совокупности общественных институтов, в действительности, являющейся слаженной системой самоуправления общества со своими прямыми и обратными связями (Рис. 1).



Надписи рядом с наименованиями общественных институтов отражают то, что общественные институты обеспечивают сами себе

Рис. 1. Взаимодействие общественных институтов.

На рисунке 1 схематично показана система самоуправления общества, потоки которой можно расшифровать до нужной детальности, если существует необходимость такого анализа. Для целей настоящей главы достаточно рассмотреть обобщающие категории благ, которыми обмениваются между собой все первичные общественные институты, которые в ходе такого обмена одновременно являются и источниками, и потребителями благ.

Важно обратить внимание, что именно *семья* является началом и окончанием управленческого цикла «прямая связь – обратная связь»:

1. *Семья* рождает новые поколения и готовит их к жизни в обществе, конструируя их нравственность и стереотипы поведения.
2. Вновь вступающие в Жизнь поколения, получившие определенные нравственные стандарты из своих родовых эгрегоров, ведут себя в полном соответствии с ними в ходе жизни и деятельности в других общественных институтах – *государственности, системе образования, науке*, либо в других структурах, производных от первичных.
3. Деятельность *государственности, системы образования и науки* становится обусловленной теми стереотипами поведения и нравственностью, которые были получены сотрудниками в детстве от своих семей, и отражается на качестве жизни семей – либо социальной защищенностью, либо подавлением потенциала развития, в зависимости от того в русле какой концепции протекает циклика самоуправления рассматриваемого общества:

– **В русле концепции, поддерживающей толпо-«элитарное» устройство жизни:**

Если большинство семей воспитывает холопов или баринов (любой барин – он же и холоп перед более высшим баринем; таков толпо-«элитаризм»), то в других общественных институтах будут трудиться безвольные концептуально безвластные исполнители, не понимающие на какую концепцию они работают в поте лица, да еще и свехурочно. Таким образом, эти семьи сами же своими действиями и бездействиями допускают деградацию первичных общественных институтов, благодаря чему кучка баринов паразитирует на их труде. Так общество скатывается по спирали деградации всё дальше, пока не проснется по уши в проблемах.

– **Либо в русле концепции размывания толпо-«элитаризма» и поддержания Человечности:**

Если же семьи будут закладывать в скелетную основу нравственности задатки Человечности (см. Часть I), то в других общественных институтах – в *государственности, системе образования, науке* – в какую бы из них повзрослев ни пришли трудиться дети таких семей, деятельность этих общественных институтов будет планомерно преобразовываться в лучшую сторону (в смысле организации условий для освоения потенциала развития), что будет сказываться на качестве жизни всех семей; и это будет иметь поддержку Свыше, ибо жизнь Человека протекает в диалектическом диалоге с Творцом на языке жизненных обстоятельств (см. Часть I). Так общество поднимается по спирали развития, пока не достигнет промежуточных целей в ходе освоения потенциала развития, достижение которых (и только достижение которых) откроет возможности для осознания основных целей внедрения суперсистемы в биосферу Земли, и осуществления соответствующей им деятельности.

Семья – не ячейка общества, что подразумевало бы ее только лишь как объект управления. Семья – это зёрнышко, из которого вырастает общество; это субъектность, из которой исходит управленческий сигнал в отношении суперсистемы.

То есть, нравственность, которая в *семьях* закладывается в психику подрастающего поколения, являет собой прямую связь (вектор управленческого воздействия) в системе самоуправления суперсистемы. А условия жизни, организованные деятельностью общественных институтов, являются обратной связью (вектор состояния). При этом, в случае, если обратная связь не устраивает, пеняет только на одну структуру (чаще ругают *государственность*), когда ее деятельность обусловлена несколькими другими, в том числе семьями, бессмысленно.

Но это не означает, что тем взрослым людям, трудящимся в структурах первичных общественных институтов, и осознавшим неестественность и противоестественность происходящих в этих структурах процессов, следует сидеть, сложа руки (или послушно отрабатывать «свой» фрагмент противоестественного процесса), дожидаясь появления в своих рядах молодых людей, объявленных людьми с Человечным типом строя психики. Вполне возможно, что факт такого осознания существования противоестественных процессов, и осознания своих каких-то вполне определенных конкретных возможностей осуществления концептуальной власти по отношению к протекающим вокруг процессам, и есть следствие того, что эти люди в самом

раннем детстве получили от своих родителей, дедов и прадедов задатки Человечности, что уже явилось прямой связью по отношению к обществу, исходящей от их семей и родовых линий.

И каждому дана возможность потрудиться над своей нравственностью, попытаться услышать голос Совести, забытой в бессмысленной суете, и определиться в том, какая из этих двух концепций ему по нраву. Если толпо-«элитаризм» не по душе, то неизбежен вопрос:

В чем конкретно состоит функционал общественных институтов, реализация которого позволяла бы обществу подниматься вверх по спирали освоения потенциала развития?

2.2.3. В русле какой концепции работают наши местные общественные институты?

Культура никогда «не стоит на месте», она безостановочно трансформируется – развивается, либо деградирует; и трансформируется не «сама собой», а в результате деятельности (или бездеятельности) людей, которая может быть как индивидуальной, так и коллективной.

Трансформация культуры, обусловленная индивидуальной деятельностью (либо бездеятельностью), а именно выражающей реальную нравственность этикой – поведением личности в своем внутреннем и общем всем внешнем мире, была рассмотрена в Части I настоящей работы.

Коллективное преобразование культуры общества осуществляется малыми и большими группами людей, живущих и работающих в различных структурах – в общественных институтах (первичных и производных от первичных), на предприятиях, разнородных учреждениях, и прочих структурах, не являющихся первичными общественными институтами или их фрагментами. Понятно, что существование и деятельность общественных институтов и прочих структур, производных от первичных, обусловлены деятельностью и результатами деятельности первичных общественных институтов, модель совместной деятельности которых рассмотрена в предыдущем пункте настоящей главы. Но как было указано выше, деятельность общественных институтов всегда подчинена конкретной *концепции управления*⁴⁹ обществом, что и требует рассмотрения вопроса о концепции, реализуемой сегодняшними общественными институтами Кармаскалинского района, а значит – Республики Башкортостан, а значит – России.

В толпо-«элитарных» обществах всякая концепция управления реализуется без ее оглашения толпе, при этом замалчивается не только частая противоположность официальных деклараций и практических действий, но и то, что вообще всякое управление, в том числе государственное, муниципальное и местное управление, осуществляется в соответствии с некой концепцией управления. Всё это происходит в сочетании с пропагандой отсутствия какой-либо возможности субъективного управления объективно протекающим на Земле процессом глобализации.

Причина такого замалчивания проста: стремление заправил толпо-«элитарных» концепций сохранить мир толпо-«элитарным» – если в обществе открыто идут обсуждения таких явлений как *управление, концепция управления, практика управления*, то в таком обществе трудящееся большинство, на труде которого паразитирует меньшинство, рано или поздно выявит неугодные ему концепции, выявит или разработает угодную концепцию, и последовательно начнет реализовывать её в повседневности Жизни, что значительно затруднит заправилам толпо-«элитарных» концепций сохранение статус-кво.

Чтобы трудящееся большинство не вышло к пониманию процессов управления, деятельность общественных институтов (*семьи, науки, системы образования, государственности*) толпо-«элитарных»

⁴⁹ Краткое напоминание о терминологии достаточно общей теории управления:

Основное, наиболее широкое понятие ДОТУ – «**Полная функция управления**» – выражает совокупность этапов процесса управления, квалифицированная реализация каждого из которых даёт успешное управление и получение ожидаемых результатов. Пренебрежение каким-то из этапов полной функции управления означает, что реализация упущенных этапов осуществляется другими субъектами-управленцами. То есть, если протекает какой-то процесс управления, то он объективно протекает по полной функции управления, вопрос только в том – кто реализует каждый ее этап. Итак, процесс управления объективно протекает по следующим этапам:

- 1) **Выявление факторов окружающей среды, довлеющих на систему, и вызывающих необходимость управления;**
- 2) **Формирование стереотипов (привычек, методов измерения) распознавания выявленных факторов на будущее;**
- 3) **Формирование упорядоченного по важности списка целей (вектор целей) по отношению к каждому фактору;**
- 4) **Разработка концепции достижения поставленных целей;**
- 5) **Формирование действующих структур согласно концепции управления;**
- 6) **Контроль деятельности структур;**
- 7) **Ликвидация структур за ненадобностью, либо поддержание их деятельности в случае необходимости.**

Некоторые этапы полной функции управления можно объединить друг с другом и переименовать, некоторые – можно, наоборот, детализировать; но любой процесс управления, если он действительно протекает в реальности, а не плод воображения какого-либо выдумщика, кем бы этот процесс ни реализовывался – одним субъектом, либо множеством субъектов – всегда проходит через все названные этапы.

обществ настраивается на поддержание культуры в таком состоянии, чтобы статистическое большинство подрастающих поколений, повзрослев, обрели себя в неосознаваемом калейдоскопическом идиотизме (см. Часть I). Это происходит не потому, что трудящиеся в этих структурах люди и некоторые семьи осознанно работают на сохранение толпо-«элитарной» модели тайно от всех (хотя есть и такие). Это происходит потому, что концепция управления рассыпана своими фрагментами по всем общественным институтам и прочим структурам, из-за чего она не осознается как единая концепция (каждая структура выполняет свой фрагмент концепции; на то и создаются структуры, вспоминая о полной функции управления), что и являет собой причину заблуждения о якобы отсутствии какой-либо возможности субъективного управления с ВПОЛНЕ ОПРЕДЕЛЕННЫМИ ЦЕЛЯМИ объективно протекающим на Земле процессом глобализации.

Толпо-«элитарные» концепции управления настраивают деятельность общественных институтов таким образом, что:

- наука, будучи основана на принципах:
 - системы предельно-обобщающих категорий – материя, энергия, пространство и время,
 - официального материалистического атеизма,
 - доказательности только возможностью экспериментального повторения;снабжает государственность и систему образования весьма специфическими консультациями («обоснованиями», «доказательствами», теоретическим обеспечением), влекущими предсказуемую деятельность консультируемых общественных институтов, при этом декларируемые цели консультаций с реальными могут не совпадать;
- в результате, система образования методами кодирующей «педагогике» разрушает физиологическое и психическое здоровье подрастающих поколений на 70-80%, пытаясь накачать детей общепринятыми стандартными решениями стандартных задач (которых в жизни стандартных не бывает), тем самым подавляя волю и творчество детей – основу познания и самосовершенствования;
- в результате, государственность, наводненная выпускниками вышеназванной системы образования, в автоматическом режиме отрабатывает тот алгоритм, который закодирован в системе специальностей (профессий) образовательных стандартов, и каждый маленький фрагмент которого зазубрен напуганными выпускниками в ходе учебы в рамках специальностей (профессий), которые они осваивали⁵⁰.
- семья, состоящая из тех же выпускников той же системы образования, действующей согласно образовательным стандартам той же науки, через воспитание подрастающих поколений бездумно насаждает потомкам те нравственные и поведенческие стандарты, которые бездумно черпает из окружающей информационной матрицы – в семье, на работе, из СМИ, из искусства и литературы, из системы образования, науки – которая исходит из претендующей на господство Концепции управления.

Но благодаря Закону Времени, как уже не раз было сказано, стремление людей (как трудящегося большинства, так и социальной «элиты») освободиться от настигших и назревающих проблем вынуждает искать и находить новую информацию, новые знания; вынуждает осваивать новые умения и навыки в максимально короткие сроки, и работать совершенно по-новому; иными словами, **практика познания становится популярной**. И такая популярность практики познания кардинально трансформирует коллективную деятельность людей по преобразованию информационного окружения⁵¹ в тех структурах, в среде которых практика познания стала популярной⁵².

Но такая практика познания имеет стихийный характер. Для того, чтобы не быть размолотым жерновами Закона времени прежде, чем статистика популяризации практики познания достигнет таких величин, что не будет восприниматься как что-то из ряда вон выходящее:

- практика познания, как корень концепции общественной безопасности, альтернативной всем толпо-«элитарным» концепциям, должна иметь метрологически-состоятельную теоретическую

⁵⁰ О том, что система образования постсоветской России на протяжении последних 20 лет открыто и беззастенчиво настраивается «элитаризовавшимися» «научными» марионетками на дебилизацию нашего общества, простому народу России (и, возможно, не только России) известно уже давно.

⁵¹ Что в свою очередь, кардинально трансформирует и само информационное окружение – культуру.

⁵² За конкретными примерами далеко ходить не надо: прогремевшая, если не на весь Мир, то на всю Россию, деревня Шаймуратово Кармаскалинского района, где с 2010 года идет процесс трансформации культуры на 4-м приоритете обобщенных средств управления – способов ведения народного хозяйства – последствия которого имеют необратимый характер хотя бы для жителей названной деревни и их потомков. И хотя многие проникательные люди, правильно наблюдающие в этом процессе столкновение двух противных друг другу концепций управления, делают из этого сенсацию, следует заметить, что сами практикующие этот процесс заявляют о естественности такого хода вещей, и неизбежной популяризации подобных процессов.

основу⁵³ – в науке, прежде всего, должна быть развита альтернативная философия⁵⁴ – камертон всех наук, о котором шла речь в Части I настоящей работы; после чего остальные фундаментальные и прикладные науки должны быть перенастроены на новый камертон – это:

- система предельно-обобщающих категорий – триединство «материи-информации-меры», из которой исходит описание Мироздания как процесса управления, а также возможность интерпретировать любое явление как процесс управления в категориях достаточно общей теории управления;
- единство науки и религии⁵⁵ – наука развивается только благодаря практике познания, практика познания – есть Различение, даруемое Свыше (см. Часть I);
- в системе образования должны быть разработаны образовательные стандарты, искореняющие зубрёжное кодирование детей, и способствующие развитию их творческой инициативы во всех областях знаний, для того, чтобы к окончанию школы (длительность обучения в которой – благодаря переходу от фактологической накачки к методологическому вооружению детей сократиться, минимум, в 1,5 раза) развить практику познания до высот, позволяющих самостоятельно в любое необходимое время освоить любую прикладную область знаний до профессионального уровня (до уровня, позволяющего безопасно для него самого и окружающих начинать свое участие в общественном объединении труда);
- государственность, опираясь на жизненно-состоятельную науку (благодаря перенастройке «камертона»), должна организовать нормальное управление народным хозяйством страны так, чтобы обеспечить ресурсами деятельность всех общественных институтов и условия жизни семей, способствующие освоению генетического потенциала развития людей;
- в семьях должно быть осознание того, что рождение ребенка – это появление на свет наместника Бога на Земле со своей индивидуальной многовариантной долей в Промысле Божьем (многовариантной в том смысле, что для каждого предопределен спектр достижений – от минимума до максимума); что одна из миссий родителей – помочь детям (не только своим) в исполнении их доли в Промысле вплоть до максимума (это достижимо, если родители воспитают из каждого новорожденного ребенка Человека с Человечным строем психики – Человеком не рождаются, Человека возвращают, и только тогда он – взрослый – то есть его взрастили); что у каждого супруга есть своя доля в Промысле, и что супружество суженых друг другу мужчины и женщины создает одно из необходимых условий для исполнения каждым из них своей «программы - максимум» в спектре предопределения достижений в Промысле.

Такая деятельность общественных институтов лежит в русле концепции общественной безопасности, противной любым толпо-«элитарным» концепциям, которые когда-либо насаждались нашему обществу, и

⁵³ Все работы, написанные и развитые в дальнейшем авторским коллективом Внутренний Преди́ктор СССР, являют собой научную метрологически-состоятельную основу концепции общественной безопасности, альтернативной и объемлющей все толпо-«элитарные» концепции жизнеустройства.

⁵⁴ «Диалектика и атеизм: две сути несовместны». 2002г. ВП СССР. «Основы социологии. Постановочные материалы учебного курса». 2010г. ВП СССР.

⁵⁵ В целях единообразного понимания вопроса, важно определиться со значением термина «религия». Наиболее общее значение этого термина – связь с Богом. Однако связь может быть разной. Если согласиться с тем, что атеизм бывает двух разновидностей:

- Материалистический атеизм (открыто утверждает, что Бога нет, и потому утверждает, что религия – вздор);
- Идеалистический атеизм (открыто утверждает, что Бог есть... но также утверждает, что для возможности связываться с ним, необходимо приходиться в специальные здания, к специально обученным людям, слушать что они говорят и делать как они говорят – выполнять специальные обряды и ритуалы; и называет такую искусственно сконструированную связь с «богом» религией; хотя в реальности в данном случае образуется связь не с Богом, а со специфическим искусственно созданным эгрегором, для замыкания к которому бессознательных уровней психики людей им навязываются специальные ритуалы, ставшие в веках традициями, – это ключи к эгрегору),

и регулярно прислушиваться к голосу Совести, то становится ясно, что Совесть – это и есть прямой непосредственный (без посредников) канал связи с Богом. В силу того, что доказательство Своего бытия Бог даёт персонально – всем и каждому в диалоге с Ним тем, что отвечает непосредственному обращению изменением жизненных обстоятельств в соответствии со смыслом обращения (либо так или иначе даёт понять, почему просимое не может быть исполнено), «вера в Бога» бессмысленна. Но в случае доверия своему внутреннему голосу Совести, то есть доверия, что он не обманывает и ведет только по пути искоренения проблем и дальнейшего успеха (при условии, что успехом признается исполнение в Жизни своей Доли в Промысле Бога без приношения каких-либо жертв – Бог охраняет несущих праведность, заблаговременно подготавливая в будущих обстоятельствах их жизни все необходимые детали, мелочи, случайности и своевременность некоторых случайностей), обретает смысл **НЕФОРМАЛЬНАЯ, ВНЕДОГМАТИЧЕСКАЯ И ВНЕРИТУАЛЬНАЯ ВЕРА БОГУ ПО ЖИЗНИ И ДЕЙСТВИЕ В РУСЛЕ ПРОМЫСЛА БОЖИЕГО ПО СВОЕЙ ДОБРОЙ ВОЛЕ**. То есть, Совесть – это и есть религиозное чувство человека, а описанный диалог Бога и человека по жизни – и есть религия.

которые всё ещё насаждаются (но всё безуспешнее и безуспешнее с каждой попыткой перехвата управления Русской Цивилизацией).

После всего изложенного, на вопрос, заданный в заголовке настоящей главы, читатели ответят самостоятельно.

2.3 Задача государственности по оптимизации взаимодействия субъектов народного хозяйства путём построения планово-ориентированной производственно-потребительской системы.

2.3.1. Два пути развития.

С целью содействия текущему управлению Кармаскалинского района в условиях развивавшегося экономического кризиса летом 2011 года был разработан первичный план-проект по запуску и развитию неявного института поддержки общества в аспекте выявления и решения его проблем, однако который не был принят во внимание Администрацией Кармаскалинского района, хотя о потребности в поддержке внедрения инноваций (в том числе технологий энергосбережения) в хозяйство Кармаскалинского района Глава районной администрации сообщал пишущему эти строки вполне однозначно. Пояснение о бессмысленности так называемого «внедрения» инноваций в хозяйство Района путем банальной оптовой закупки готовых продуктов у зарубежных производителей и розничной продажи населению с торговой наценкой, в тексте было опущено, поскольку такое «пояснение» само собой разумелось по умолчанию: по оглашению излагалось видение о создании в Кармаскалинском районе СИСТЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ИННОВАЦИЙ и их внедрения в народное хозяйство. Излагалось достаточно кратко «без лишней воды» – по существу, с примерами, ссылками, иллюстрациями⁵⁶.

Глава 2.3 настоящей работы – полностью переработанная версия описания системы производства инноваций, перед написанием которой (вторая половина Марта 2014г., после воссоединения Крыма с Россией) стало понятно, что описываемая система производства инноваций, по своей сути, являет собой одну из интерпретаций КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ Республики Башкортостан в русле глобальной Концепции Общественной Безопасности⁵⁷ – реализации парадигмы ландшафтно-усадебной урбанизации⁵⁸ на основе развития производственно-потребительской системы, ориентированной на удовлетворение демографически обусловленных потребностей⁵⁹ населения. В тексте использована терминология, возможно пока еще не знакомая некоторым читателям, однако пояснения к вероятно незнакомым терминам не приведены: смысл этих терминов достаточно широко раскрыт в источниках, приведенных в сносках на текущей странице, и других работах указанных авторов.

Необходимость развития сельских территорий (в аспекте улучшения качества жизни людей на селе) продиктована жизнью:

- либо большинство россиян концентрируется в нескольких десятках мегаполисов ввиду нерентабельности инвестирования в деревню, а остальная территория продается или сдается в аренду зарубежным инвесторам, но при этом о продовольственной безопасности можно забыть, после чего можно забыть о суверенитете и глобальной ответственности, о которой стали голосить особенно часто после возвращения Крыма в Россию; такова текущая политика государственности России;
- либо большинство россиян приходят к мнению о том, что:
 - а) городская среда – мутагенный фактор, и не подходит для рождения и воспитания физиологически и психически здорового потомства, поэтому
 - б) необходимо остановить застройку городов, начать организовывать в сельской местности комфортные условия для жизни, сопоставимые с условиями городской жизни, и постепенно переселяться;
 - в) проблема нерентабельности инвестирования в развитие сельских территорий решается путем отказа от либерально-рыночной экономической модели и перехода к «планово-рыночной» экономической модели⁶⁰, предполагающей самостоятельное освоение территорий без «помощи»

⁵⁶ Кроме того, основной текст названной работы завершается положением: «В ходе дальнейшего обсуждения подлежит детальной проработке, расширению и уточнению с включением в него экономической программы НИЦ; а также регулярным поправкам в ходе реализации с учетом изменяющихся обстоятельств.» – справедливым и для настоящей работы.

⁵⁷ «Мертвая вода», ВП СССР, Санкт-Петербург, 2004г. www.dotu.ru

⁵⁸ «Пути совершенствования управления инновационным развитием и модернизацией страны», Величко М.В., Ефимов В.А. (СПбГАУ).

⁵⁹ «Краткий курс...», ВП СССР, Санкт-Петербург, 2004г. www.dotu.ru

⁶⁰ «...Сегодня регион мало влияет на деятельность крупных предприятий, работающих на его территории. Субъекты не участвуют в формировании или обсуждении стратегии развития промышленных гигантов, не знают, сколько налогов заводы будут платить в бюджеты в обозримом будущем, какие суммы предъявят к налоговым вычетам, что будет с неиспользуемыми земельными ресурсами, какие кадры им будут нужны. Все это корпоративная тайна. Федеральные

иностранных инвесторов, и сбалансированное развитие всех отраслей народного хозяйства, на чём и будет основана экономическая самодостаточность России, в том числе продовольственная безопасность, со всеми вытекающими из этого следствиями в глобальной политике.

Сегодня мало кто выбирает первое. Поэтому начнём раскрывать вопросы, приистекающие из второго тезиса.

2.3.2. Различия «либерально-рыночной» и «планово-рыночной» экономической модели.

«Либерально-рыночная» модель планирования.

Допустим, возникло желание наладить бизнес по производству и сбыту определённого товара. Анализируем, что для этого понадобится: кадры, земля, здания, оборудование, э/э, топливо, технологии, материалы, сырьё – каждая требуемая категория в определенном количестве и качестве, в зависимости от плана производства по количеству, технологиям, масштабам. Определяемся с количеством, с технологией, с расположением производящих узлов, после чего автоматически определяются количество и качество требуемых категорий (перечисленных выше), выстраивается график деятельности, затем, исходя из текущих рыночных цен, рассчитывается рентабельность, и если финансово выгодно – привлекаются инвестиции, и дальше следует попытка запуска производства. Так учит система образования России и всего Запада. В такой модели предприятия (или как принято говорить – «бизнеса») любое производство обладает высокими рисками – все требуемые категории являются внешними факторами, которые не контролируются изнутри предприятия – малейшее изменение качественных характеристик, сроков и количества поставок хотя бы одного компонента требуемых категорий создаст множество больших и маленьких проблем, а может и вовсе остановить производство.

В действительности, планировать надо не только производство избранного продукта, но и производство компонентов требуемых категорий – разумеется, тех, производство которых возможно⁶¹ на данном этапе. Но если пытаться сделать это так как нас учит система образования (см. выше), то придется для каждого компонента требуемых категорий строить отдельное предприятие – то есть, проделывать весь вышеописанный алгоритм ровно столько, сколько компонентов мы решили обеспечить себе сами. И для каждого такого производства будет свой набор требуемых категорий, от которых будет зависеть каждое отдельное предприятие по производству компонентов требуемых категорий основного предприятия, ради которого всё затевалось. При этом,

- предприятие по производству каких-то компонентов требуемых категорий может оказаться убыточным, то есть неприемлемым к реализации,
- некоторые требуемые категории в некоторых бизнес-планах могут совпасть, что вызовет необходимость пересчитывать бизнес-планы по производству компонентов этих совпавших требуемых категорий каждый раз при обнаружении совпадения;
- для некоторых производств требуемой категорией может оказаться продукт основного – первичного – производства, с которого начинали планирование, что вызовет необходимость пересчитать основной бизнес-план, после чего придётся пересчитывать все бизнес-планы по производству требуемых категорий основного производства, в том числе и того бизнес-плана, компонентом требуемой категории которого оказался продукт основного производства (но на этом круговорот пересчета бизнес-планов не закончится).

Но если вместо всего того, что описано выше, принять решение о планировании производства множества взаимоувязанных продуктов и услуг как один производственный кооператив-концерн в одном план-

ведомства, крупные корпорации, естественные монополисты порой ставят нас перед внезапно изменившимися правилами игры в части налогов, отчислений, субсидий или трансфертов, выполнения новых функций, отказа отстроек. Но ведь в таком узком коридоре знаний трудно строить стратегические планы развития территории. А регион — это важная составляющая страны. Поэтому уверен, что разработку стратегий крупных предприятий и отраслей необходимо осуществлять только совместно с субъектами федерации. Если региональные власти глубоко знают планы развития, то они могут и более предметно помогать в решении многих производственных вопросов. Мы у себя в республике сейчас переходим к плотному взаимодействию с крупным и средним бизнесом с точки зрения формирования планов развития, вводим элементы планово-рыночной экономики. План, стратегия — это основа основ. Кое-кому такой подход не нравится, мол, не будем отчитываться перед местной властью. Нам отчет не нужен, хотя и это важно, нам нужна совместная стратегия развития региона. Например, структуры «Газпрома» постоянно просят у нас план развития территории для перспективного снабжения газом, а мы его, этот план, зачастую правильно и сформировать не можем — не хватает информации от промышленников, строителей. Планирование дает намного больше возможностей ускорить развитие территорий, чем один лишь расчет на «невидимую руку рынка»... Это фрагмент интервью Главы Республики Башкортостан Рустема Хамитова, опубликованного в журнале Эксперт №34(911) 15 августа 2014 года. <http://expert.ru/expert/2014/34/nam-snova-nuzhen-plan/>

⁶¹ Например, э/э и топливо того качества, которое требуется для нормальной работы большинства видов оборудования и техники, пока могут производить только государственные монополии в лице разных ОАО, под контролем которых осталось советское наследие в виде мощнейших средств производства.

проекте, то обнаружится необходимость применения другой модели планирования, и соответственно – другой модели ведения дел.

«Планово-рыночная» модель планирования

Производство и потребление множества продуктов и услуг множества отраслей во множестве производящих узлов одного концерна планируется при помощи системы линейных уравнений:

$$\begin{aligned} X_1 &= a_{11} * X_1 + a_{12} * X_2 + \dots + a_{1i} * X_i + F_1 \\ X_2 &= a_{21} * X_1 + a_{22} * X_2 + \dots + a_{2j} * X_j + F_2 \\ &\dots \\ X_i &= a_{i1} * X_1 + a_{i2} * X_2 + \dots + a_{ij} * X_j + F_i \end{aligned}$$

где

X_i - это объем производства по отрасли № i ,

a_{ij} - это количество товара отрасли i , необходимого для производства одной единицы товара отрасли j . То есть, например, второй коэффициент первого уравнения a_{12} численно равен количеству продукта, производимого отраслью №1, необходимого отрасли №2 для производства единицы учёта продукции отрасли №2. Все остальные коэффициенты $a_{11}, a_{12}, \dots, a_{ij}$ имеют такой же смысл.

F_i - это количество товара отрасли i , производимого для продажи на открытом рынке потребителям, не участвующим в планируемом продуктообмене.

В такой системе первый столбец правой стороны уравнений образует собой строгий вектор потребности отрасли №1 для производства запланированного объема X_1 . Второй столбец, соответственно образует список потребностей, необходимых для выпуска в объеме X_2 , и так далее.

А в строки расписано распределение выпускаемых товаров и услуг. Например, в 1-й строке расписано количественное распределение по всем другим отраслям системы продукта отрасли №1; во 2-й строке – распределен продукт отрасли №2. То же самое во всех остальных строках.

Такая система линейных уравнений называется межотраслевой баланс продуктообмена⁶². Из него исходит вся модель нового способа ведения дел.

Таким образом, выстраивая план производства определенного множества взаимоувязанных и взаимозависимых продуктов и услуг, образуется квадратная матрица, наименования строк которой (наименования ассортиментных позиций) идентичны наименованиям столбцов. Поскольку отдельное предприятие не может быть самодостаточным в смысле самообеспечения всех своих производств, то некоторые ассортиментные позиции придется закупать у других хозяйствующих субъектов за пределами планируемого продуктообмена. Либо, в связи с недостатком мощностей на планируемом цикле, производить только часть требуемого объема, а недостающий объем закупать за пределами планируемого продуктообмена. Поэтому объём X_i ассортиментной позиции, недостаток производства которой в планируемом цикле восполняется закупками вне данного продуктообмена, – есть величина объема только собственного выпуска, а величина объема закупки вне планируемого продуктообмена (то есть, несобственного выпуска) отражается в матрице как другая ассортиментная позиция в объёме X_i , производство которой характеризуется нулевыми коэффициентами прямых затрат a_{ij} .

Каждая ассортиментная позиция имеет свою цену P_i . Если каждый член этой системы уравнений помножить на свою цену, то каждая строка системы характеризует источники доходов этой отрасли от продажи ею продукции; а столбец, соответствующий номеру отрасли, характеризует её расходы по оплате продукции, приобретаемой ею у поставщиков в обеспечение её собственного производства. Далее в систему уравнений можно добавить строку с расходами на зарплату, налоги, кредитный и страховой баланс, расходы на обновление средств производства. Используя такую основу для расчётов и планирования, бюджеты предприятий («бизнесов») можно строить, избегая случаев попадания в бесконечно закликивающиеся отдельные бизнес-планы. Формат данной работы не позволяет раскрыть модель многоотраслевого планирования предприятий в подробностях. Но придти к собственному представлению о том, как это лучше сделать, можно и самостоятельно – освоив материалы работ ВП СССР «Краткий курс...», «О культуре административной деятельности». Для инициаторов настоящей работы легче продемонстрировать её в виде программного продукта, предназначенный для практического применения реальными хозяйствующими субъектами в процессе планирования деятельности, который на данный момент разрабатывается силами общественной инициативы.

Ответ на возникающий в либеральном сознании вопрос о том, на какие шиши купить требуемые категории, количество которых, если теперь «всё» производить самому, выросло в разы, даёт такой способ ведения дел как «Сталинская артель» (ныне «Производственный кооператив»).

⁶² Краткий курс... ВП СССР.

Модель ведения дел «Производственный кооператив».

Во времена Сталина была распространена такая организационно-правовая форма предприятий, которая предполагала устранение внутри предприятия фактора *тунеядства и паразитизма* при одновременном отсутствии внутри предприятия *эксплуатации «человека человеком»* – артель ("сталинские артели"), или другое название "производственный кооператив".

Если набрать в КонсультантПлюс фразу "Производственный кооператив", то откроются законы, посвященные формализации тех самых «сталинских артелей». То есть, сегодня можно прийти в налоговую и зарегистрировать не ООО "Имярек", а например Артель "Имярек", и такое предприятие будет подчиненно своим законам. Эти законы открывают во много раз больше возможностей для развития, нежели законы для фирм либерального толка (которые на самом деле не открывают возможности для развития, а ограничивают возможности ООО и О(З)АО для стяжательства).

Отличительные особенности артелей:

- в такой модели нет системы взаимоотношений *«работодатель – наемный работник»*, в которой бенефициары предприятия (конечные заинтересованные в прибыли физические лица) принимают стратегические и текущие управленческие решения без участия наемного персонала, при этом, не имея обязанности участвовать в деятельности предприятия личным производительным или управленческим трудом;

- артель – это добровольное собрание людей, желающих производить товары или услуги в одном коллективе; каждый пайщик артели по закону обязан участвовать в деятельности артели личным трудом; отказывающиеся от такого положения не удерживаются в числе пайщиков – либо их наказывает собрание пайщиков – штрафами или исключением из числа пайщиков, либо они выходят из числа пайщиков по собственному желанию;

- в такой модели весь коллектив артели – и есть владельцы предприятия; стратегические решения принимаются всем коллективом на собраниях; имуществом и прочим капиталом распоряжаются всем коллективом на собраниях; руководителя назначают или снимают всем коллективом на собраниях;

- артель защищена от тунеядцев и паразитов законом; но закон сам по себе автоматически не работает – надо чтобы каждый пайщик коллектива был начеку и защищал артель от паразитов при помощи законов – не стеснясь на собраниях критиковать, порицать, обвинять тех пайщиков, которые тянут артель вниз; писать заявления в соответствующий комитет артели, или вовсе в полицию и т.д.

В производственный кооператив могут включаться как физические, так и юридические лица. То есть, предполагается сборка множества существующих производящих узлов и отдельных средств производства в одну экономику (говоря по-русски, в одно хозяйство) путём включения их в единый план-проект (и преемственную последовательность план-проектов на несколько лет вперёд).

Таким образом, если производим несколько тысяч ассортиментных позиций товаров и услуг самых разных отраслей – сельское хозяйство, пищевая промышленность, строительство, логистические услуги, научные исследования, образование, медицина – все может планироваться и реализовываться как один производственный кооператив. Таким образом, внутри артели между множеством производящих узлов образуется продуктообмен – продукт одной отрасли является компонентом *требуемых категорий* других отраслей, продукты которых, в свою очередь, также являются компонентами *требуемых категорий* третьих отраслей, и т.д. При этом каждая отрасль, сверх того объема, требуемого для других отраслей кооператива, еще выпускает то количество продукции для продажи за пределы кооператива, которое оптимально с точки зрения баланса «входа-выхода» товаров и услуг, а также средств платежа.

Публикуется без продолжения.

27.02.2012г. – 06.06.2012г.

Внесены уточнения, добавлена 3-я глава – 18-19 ноября 2012г.

Добавлена 4-я глава – 26-31 декабря 2012г.

Внесены уточнения 16-26 марта 2013г.

Добавлены подразделы 5.1-5.2 – 26-28 марта 2013г.

Добавлены подраздел 5.3 (окончание 1-й части) – 2-5 апреля 2013г.

Добавлен раздел 2.1 – 27-30 мая 2013г.

Добавлен подраздел 2.2.1 – 08-22 июня 2013г.

Добавлен подраздел 2.2.2 – 04-08 июля 2013г.

Добавлен подраздел 2.2.3 – 08-31 августа 2013г.

Добавлен подраздел 2.3.1 – 30 марта 2014г.

Добавлен подраздел 2.3.2. – 28 ноября 2014г.

Общественная инициатива